

На правах рукописи



Марков Андрей Кириллович

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ
ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(1. Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями и
комплексами – 1.2 АПК и сельское хозяйство)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Екатеринбург – 2021

Диссертационная работа выполнена в АНО ВО «Российский новый университет»

Научный консультант: Труба Анатолий Сергеевич, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры государственного и муниципального управления АНО ВО «Российский новый университет», г. Москва

Официальные оппоненты: Алтухов Анатолий Иванович, доктор экономических наук, профессор, академик РАН, руководитель отдела территориально-отраслевого разделения труда в АПК ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ, г. Москва

Мальцев Николай Васильевич, доктор экономических наук, доцент, заведующий кафедрой антикризисного управления и оценочной деятельности ФГБОУ ВО «Уральский государственный горный университет», г. Екатеринбург

Кузнецова Альфия Рашитовна, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры экономики и менеджмента ФГБОУ ВО «Башкирский государственный аграрный университет», г. Уфа

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Тверская государственная сельскохозяйственная академия», г. Тверь

Защита состоится «17» июня 2021 г. в 10 час. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 220.067.01 при ФГБОУ ВО Уральский государственный аграрный университет по адресу: 620075, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Карла Либкнехта, д.42, ауд. 1203.

Отзывы на автореферат в 2-х экземплярах просим направлять по адресу: 620075, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Карла Либкнехта, д. 42, ученому секретарю диссертационного совета Д 220.067.01 Е.М. Кот.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГБОУ ВО «Уральский государственный аграрный университет» (<http://www.urgau.ru>).

Автореферат разослан « ____ » _____ 2021 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
к.э.н., доцент

Е.М. Кот

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Экономический рост является важным фактором повышения уровня жизни населения, что определяет необходимость поиска существующих закономерностей и тенденций, а исследование его основных составляющих поясняет различия в темпах развития экономики по уровням - страна, регион, отрасль - в определенные временные периоды.

Существующую экономическую ситуацию можно охарактеризовать наличием позитивных сдвигов в динамике отраслевых показателей сельского хозяйства, усилением влияния внешних факторов на экономику России, несоответствием динамики социальных показателей развития сельских территорий достигнутым экономическим показателям развития сельского хозяйства и возрастанием его значимости в экономике страны, в достижении целевых индикаторов развития экономики.

К основным особенностям современного развития сельского хозяйства мы относим неустойчивость экономического роста; высокую ресурсоемкость сельскохозяйственного производства; невостребованность инноваций и недостаточность инвестиций для обеспечения экономического роста; отсутствие эффективного организационно-экономического механизма, учитывающего современные условия и особенности развития, изменчивость внешней среды функционирования отрасли, необходимость совершенствования экономических отношений.

Достижение целей национальных проектов (программ) направлено на обеспечение сбалансированного, устойчивого и инклюзивного экономического роста. Переход к концепции устойчивого развития предполагает сочетание социальных и экологических целей, вступающих в противоречие с оптимальным использованием ресурсов, между темпами экономического роста и его качеством.

Трансформация аграрной экономики при изменении внешних и внутренних условий функционирования обуславливает значимость формирования и воздействия на нее организационно-экономического механизма для достижения целей устойчивого развития, количественного и качественного экономического роста в сельском хозяйстве. Материальную основу качества экономического роста определяет рациональное использование ресурсов - природных, трудовых, капитальных, на основе освоения достижений НТП, прогрессивных изменений в технике и технологиях, в номенклатуре выпускаемой продукции, отраслевых и региональных пропорциях. Поэтому особую значимость приобретает инновационное развитие отрасли сельское хозяйство.

Все это определяет актуальность обоснования перехода к новому типу

экономического развития, качеству экономического роста, выбора механизмов, обеспечивающих эффективное использование отраслевого ресурсного потенциала, обеспечивающего позитивную динамику.

Степень научной разработанности проблемы. В исследованиях отечественных и зарубежных исследователей рассматриваются методы обеспечения роста экономики, факторы его стимулирования, сравнение темпов роста по странам и регионам, периодам позитивного и кризисного изменения, разрабатываются рекомендации по повышению уровня дохода на душу населения, строятся модели и прогнозы роста экономики.

С точки зрения качества экономического роста отечественными учеными исследовались: взаимосвязь роста и структурных сдвигов в экономике (А.И. Анчишкин), взаимосвязь роста и технологических укладов (Ю.В. Яременко, С.Ю. Глазьев), рост как результат воспроизводственного процесса, его социальная результативность (В.Д. Камаев), применяемые методы анализа: экономического роста (А.Г. Гранберг, Г.Б. Клейнер), государственного воздействия (В.И. Кушлин, Ю.В. Яковец), развития высокотехнологичных отраслей (А.Р. Белоусов, И.Э. Фролов), модернизации экономики (В.М. Кульков, Е.Г. Ясин), влияния экологических угроз, техногенных катастроф, специфических заболеваний (О.С. Сухарев) и т.д.

Предложенные отечественными и зарубежными учеными модели экономического роста (Дж.М. Кейнс, Е.Д. Долмар, Р. Харрод, Р. Солоу, В.В. Леонтьев, В. Парето, А. Пигу, А.А. Акаев и др.) отличаются многообразием подходов и учитываемых факторов, обеспечивая при этом разную степень соответствия реальным условиям.

Организационно-экономические механизмы экономического роста в сельском хозяйстве, их составляющие элементы в зависимости от объекта и сферы применения (для агропродовольственного рынка, сельхозпроизводства, инвестиционной деятельности, государственного регулирования, устойчивости роста, реализации стратегий и т.д.) предложены в работах ученых-аграрников: А.И. Алтухова, В.М. Шараповой, Н.А. Борхунова, Е.Ф. Заворотина, В.З. Мазлоева, А.Н. Сёмина, И.Ф. Хицкова, О.Д. Рубаевой, Т.И. Бухтияровой, В.И. Набокова и др. Существенный вклад в общетеоретические и методологические аспекты разработки организационно-экономического механизма обеспечения качества экономического роста внесли А.А. Черняев, Е.П. Чирков, Б.А. Воронин, А.Н. Митин, И.Г. Ушачев.

В современных условиях актуально совершенствование организационно-экономических механизмов для обеспечения качества экономического роста с учетом специфики отраслевого развития, изменений структуры экономики из-за развития трансграничной цифровой деятельности, постепенного перехода от

количественных показателей экономического роста к его качественным составляющим, инновационность в реализации государственной политики стимулирования экономического роста. Это определило выбор цели и задач диссертационного исследования.

Научная гипотеза исследования основывалась на положениях о специфике и объективной неравномерности экономического роста в сельском хозяйстве, многообразии факторов его вызывающих, необходимости выделения качественных параметров в развитии экономической системы для достижения сбалансированного, устойчивого и инклюзивного экономического роста в сельском хозяйстве.

Цель исследования. Обоснование теоретических и методических положений по формированию организационно-экономического механизма обеспечения качества экономического роста в сельском хозяйстве, достижения его сбалансированности, устойчивости и инклюзивности.

Для достижения поставленной цели были решены следующие **задачи**:

- исследовать теоретико-методические основы обеспечения качества экономического роста в сельском хозяйстве, показать особенности отечественных и зарубежных теоретических подходов в выборе моделей, факторов и условий экономического роста;

- разработать методологические подходы к оценке качества и устойчивости экономического роста в сельском хозяйстве, выбору приоритетов развития сельского хозяйства для обеспечения качества экономического роста;

- систематизировать факторы, влияющие на экономический рост, оценить влияние ресурсных факторов (труд, земля, капитал) на экономический рост и определить зависимости, определяющие экономический рост в сельском хозяйстве;

- выявить тенденции в изменении социальной составляющей экономического роста в сельском хозяйстве; определить обеспеченность сельских территорий в объектах социальной инфраструктуры;

- разработать и апробировать: методику оценки устойчивости экономического роста в сельском хозяйстве через оценку колеблемости (вариации) рядов динамики показателей и агрегированный индекс; методику оценки приоритетов развития сельского хозяйства на основе применения индекса Берча к оценке видов сельскохозяйственной продукции и регионов, выделения драйверов развития сельскохозяйственного производства и определения их вклада в экономический рост;

- предложить структуру и обосновать выбор элементов организационно-экономического механизма, воздействующих на отраслевую экономическую систему и обеспечивающих качество экономического роста в сельском

хозяйстве;

- обосновать основные параметры экономического роста в сельском хозяйстве России в рамках концепции устойчивого развития и их сценарные значения в 2025, 2030 гг.

Объект исследований: организационно-экономический механизм, обеспечивающий эффективное использование отраслевого ресурсного потенциала, позитивную динамику и качество экономического роста в сельском хозяйстве.

Предмет исследования: экономические и организационно-управленческие отношения организаций и подотраслей сельского хозяйства в воспроизводственном процессе.

Область исследования соответствует следующим пунктам Паспорта ВАК по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – 1.2. АПК и сельское хозяйство)»: п. 1.2.39. «Обоснование прогнозов и перспектив развития агропромышленного комплекса и сельского хозяйства»; п. 1.2.40. «Инновации и научно-технический прогресс в агропромышленном комплексе и сельском хозяйстве»; п. 1.2.42. «Организационный и экономический механизм хозяйствования в АПК, организационно-экономические аспекты управления технологическими процессами в сельском хозяйстве».

Научная новизна диссертационного исследования определяется следующими положениями:

- уточнены, расширены и развиты теоретические положения экономического роста. Категориальный аппарат дополнен авторским подходом к понятию «качество экономического роста в сельском хозяйстве» как прогрессивным изменениям в отраслевой экономической системе на инновационной основе при эффективном и экологически приемлемом использовании факторов производства, проявляющимся в увеличении объёма валовой продукции сельского хозяйства, повышении качества и конкурентоспособности продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья, приводящим к социальной результативности в развитии сельских территорий и росту индекса удовлетворенности жизнью; сгруппированы применяемые в аграрной науке подходы к исследованию проблем экономического роста в сельском хозяйстве: факторный анализ; сценарные подходы к прогнозированию; оптимизация параметров;

- разработана методология системного подхода к исследованию качества экономического роста в сельском хозяйстве основанная на выделении семи последовательных этапов, включающих выделение особенностей

экономического роста в сельском хозяйстве; его количественную и качественную оценку; обобщение теорий качественного и количественного роста; разработку и апробацию методов и авторских методик анализа качества экономического роста; систематизацию факторов, влияющих на качество экономического роста; формирование организационно-экономического механизма, определяющего качество экономического роста в сельском хозяйстве; определение приоритетов качества экономического роста в сельском хозяйстве и его перспективных параметров в рамках концепции устойчивого развития;

- систематизированы факторы, влияющие на экономический рост, оценено влияние ресурсных факторов (труд, земля, капитал) на экономический рост и определен ряд зависимостей, определяющих экономический рост в сельском хозяйстве: концентрация земель в собственности агрохолдингов; наличие резервов роста в виде не востребуемых и не вовлеченных в воспроизводственный процесс земель; избыток рабочей силы на селе при отсутствии привлекательных рабочих мест; трудности с комплектованием кадров при реализации инвестиционных проектов; низкий уровень инвестирования в отрасль; высокая колеблемость воспроизводственного процесса для отдельных видов продукции; слабое воздействие бюджетных субсидий на устойчивость производства сельскохозяйственной продукции; основные группы факторов, влияющих на экономический рост, дополнены группой отраслевых факторов (законодательная среда регулирования; отраслевые условия; структура и типы организаций отрасли; концентрация и специализация производства; территориальное размещение; цикличность, этапы жизненного цикла отрасли и продукта; влияние роста или спада в смежных отраслях; отраслевые риски); полученная многофакторная зависимость показала, что на рост валовой добавленной стоимости в отрасли оказывает наибольшее влияние рост занятости и посевных площадей;

- выявлены тенденции в изменении социальной составляющей экономического роста в сельском хозяйстве, выявлена слабая взаимосвязь между качеством жизни, социальной направленностью региональных бюджетов и валовой добавленной стоимостью; определена обеспеченность сельских территорий в объектах социальной инфраструктуры; объемы замены объектов инженерной инфраструктуры в сельских территориях, возможности использования механизма государственно-частного партнерства в социальной сфере;

- разработаны и апробированы: методика оценки устойчивости экономического роста в сельском хозяйстве через оценку колеблемости (вариации) рядов динамики показателей и агрегированный индекс, которая

апробирована на макро-, мезо - и микроуровне, позволила сделать вывод о среднем уровне устойчивости развития в сельском хозяйстве в целом, его зависимости от государственной поддержки, высокой колеблемости финансовых показателей, что сужает воспроизводственный процесс, сдерживает экономический рост; методика оценки приоритетов развития сельского хозяйства на основе применения индекса Берча к оценке видов сельскохозяйственной продукции и регионов, выделения драйверов развития сельскохозяйственного производства и определения их вклада в экономический рост;

- разработан организационно-экономический механизм обеспечения качества экономического роста в сельском хозяйстве, сочетающий в себе производственную, социальную и экологическую составляющие развития отрасли и сельских территорий, состоящий структурно из шести блоков (организационно-управленческий, экономический, правовой, мотивационный, социальный, экологический), для каждого из которых определены функции, предложены новые элементы, в т.ч. кластерный подход, использование государственно-частного партнерства в социальной сфере, внедрение управления размещением и пространственной организацией отраслей, использование сетевых форм организации хозяйственной деятельности, управление интеллектуальной собственностью, механизм ответственности бизнеса и власти за принятие решений, общественный контроль, мониторинг уровня капитализации сельского хозяйства и др.;

- обоснованы основные параметры экономического роста в сельском хозяйстве России в рамках концепции устойчивого развития и их сценарные значения в 2025, 2030 гг. в зависимости от уровня интенсивности применения наилучшей доступной технологии (базовый, интенсивный, высокий).

Теоретическая и методологическая основы исследования. Методологической основой исследования выступили диалектический и системный подходы. Теоретическую основу исследования составили научные труды отечественных и зарубежных ученых-экономистов по проблемам обеспечения экономического роста и разработки соответствующего этапа развития воздействующего на него организационно-экономического механизма.

Информационной базой исследования послужили результаты исследований, рекомендации и разработки научных учреждений страны, данные статистических сборников Федеральной службы государственной статистики, нормативные документы федеральных органов власти по вопросам реализации аграрной политики и развития аграрной сферы экономики.

В процессе исследования применялись монографический, абстрактно-

логический, экономико-статистические, расчетно-конструктивный, балансовый методы, метод сценарных прогнозов.

Теоретическая значимость исследования заключается в развитии теоретико-методологических положений, позволяющих решать крупные научные проблемы, носящие стратегический характер для развития отечественного сельского хозяйства, обеспечивающих качество его экономического роста, эффективное использование ресурсных факторов, влияющих на экономический рост.

Практическая значимость исследования заключается в том, что основные результаты научного исследования, могут быть использованы органами государственного управления АПК при формировании федеральных и отраслевых программ для стимулирования отраслевого роста, установлении государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в рамках приоритетных направлений развития аграрного сектора экономики Российской Федерации, для уточнения и дополнения отраслевых нормативно-правовых документов, а также научными организациями при проведении фундаментальных и прикладных научно-исследовательских работ в области аграрной экономики, высшими учебными заведениями при подготовке кадров для АПК.

Апробация и реализация результатов исследования. Основные положения и результаты диссертационного исследования обсуждались на 8 международных научно-практических конференциях, в том числе: Международная научно-практическая конференция «Устойчивое и инновационное развитие в цифровую эпоху» (22-23 мая 2019 г., г. Москва); Вторая международная научно-практическая конференция «Аграрная экономика в условиях глобализации и интеграции» (24-25 октября 2019 г., г. Москва, Россия), Всероссийский (с международным участием) научно-практический форум по природным ресурсам, окружающей среде и устойчивому развитию (23-24 апреля 2020 г., г. Барнаул, Россия), Международная научно-практическая конференция «Повышение конкурентоспособности животноводства и задачи кадрового обеспечения» (7 июля 2020 г., г. Подольск, Россия), Международный научно - практический форум по социальным и поведенческим наукам (22-23 октября 2020 г., Барнаул, Россия).

Научные разработки доведены до конкретных научно обоснованных рекомендаций и нашли применение в деятельности Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Администрации Тамбовской области, Администрации

Мичуринского района Тамбовской области, АНО «Региональный центр компетенций в сфере производительности труда Тамбовской области», ГУП МО «Учебно-опытное хозяйство «Леоновское», НО «Ассоциация образовательных учреждений АПК и рыболовства», о чем имеются соответствующие справки и акты внедрения.

Результаты научного исследования нашли применение в учебном процессе ФГБОУ ВО «Тверская государственная сельскохозяйственная академия», ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный заочный университет», ФГБОУ ДПО «Российская инженерная академия менеджмента и агробизнеса», ФГБОУ ДПО «Российская академия менеджмента в животноводстве», в том числе по дисциплинам «Экономика АПК», «Экономика отраслей АПК» и др., в научно-исследовательской работе Национального научно-исследовательского института ресурсосбережения и энергоэффективности НИ НАЭВИ.

Публикации. По результатам исследования опубликованы 57 научных работ, общим объемом 77,975 п.л., в том числе авторских 37,56 п.л., из них 29 статей в журналах, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, 7 публикаций в научных изданиях, включенных в базу Web of Science и Scopus, 3 монографии.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованных источников и приложений. Работа представлена на 284 страницах компьютерного текста в виде 4 глав, включает 24 таблицы, 66 рисунков и 25 приложений.

Во введении обоснована актуальность темы диссертационного исследования, определена степень изученности проблемы, сформулированы цель, задачи, объект и предмет исследования, представлены научная новизна, теоретическая и практическая значимость, представлены апробация и внедрение результатов диссертационной работы.

В первой главе «Теоретические основы организационно-экономического механизма обеспечения качества экономического роста в сельском хозяйстве» исследована сущность качества экономического роста в сельском хозяйстве, проведен анализ и сгруппированы применяемые подходы в аграрной науке к исследованию проблем экономического роста в сельском хозяйстве, дана научная характеристика основных элементов и компонентов механизма обеспечения качества экономического роста в сельском хозяйстве.

Во второй главе «Методология исследования организационно-экономического механизма обеспечения качества экономического роста в сельском хозяйстве» выявлены, раскрыты и обоснованы основные положения

методологии исследования качества экономического роста в сельском хозяйстве, основанной на выделении семи последовательных этапов, оценено влияние ресурсных факторов (труд, земля, капитал) на экономический рост и определен ряд зависимостей, определяющих экономический рост, представлен факторный анализ экономического роста в сельском хозяйстве.

В третьей главе «Оценка организационно-экономического механизма обеспечения качества экономического роста в сельском хозяйстве» исследована устойчивость экономического роста в сельском хозяйстве и представлена методика оценки устойчивости экономического роста через оценку колеблемости (вариации) рядов динамики показателей и агрегированный индекс, проанализированы основные тенденции перехода сельского хозяйства на инновационный путь развития, проанализированы тенденции в изменении социальной составляющей экономического роста, определена обеспеченность сельских территорий в объектах социальной инфраструктуры; объемы замены объектов инженерной инфраструктуры на сельских территориях, возможности использования механизма государственно-частного партнерства в социальной сфере.

В четвертой главе «Обоснование направлений развития организационно-экономического механизма обеспечения качества экономического роста в сельском хозяйстве» представлено обоснование параметров экономического роста в сельском хозяйстве в рамках концепции устойчивого развития, предложен авторский подход к развитию инновационной составляющей экономического роста как основы экономического роста в сельском хозяйстве, что позволило оценить отраслевой переход на инновационный путь развития по наличию признаков инновационной экономики, разработать предложения по развитию инновационной составляющей, изучено влияние на экономический рост и его социальную составляющую зависимости от сырьевого экспорта, обоснованы возможные объемы роста экспорта сельскохозяйственной продукции при приоритетном обеспечении рекомендуемых норм потребления населением страны.

В заключении представлены основные выводы, полученные по результатам проведенного исследования, сформулированы предложения и рекомендации в соответствии с поставленной целью и задачами диссертационной работы.

II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Уточнены, расширены и развиты теоретические положения экономического роста. Категориальный аппарат дополнен авторским подходом к понятию «качество экономического роста в сельском хозяйстве».

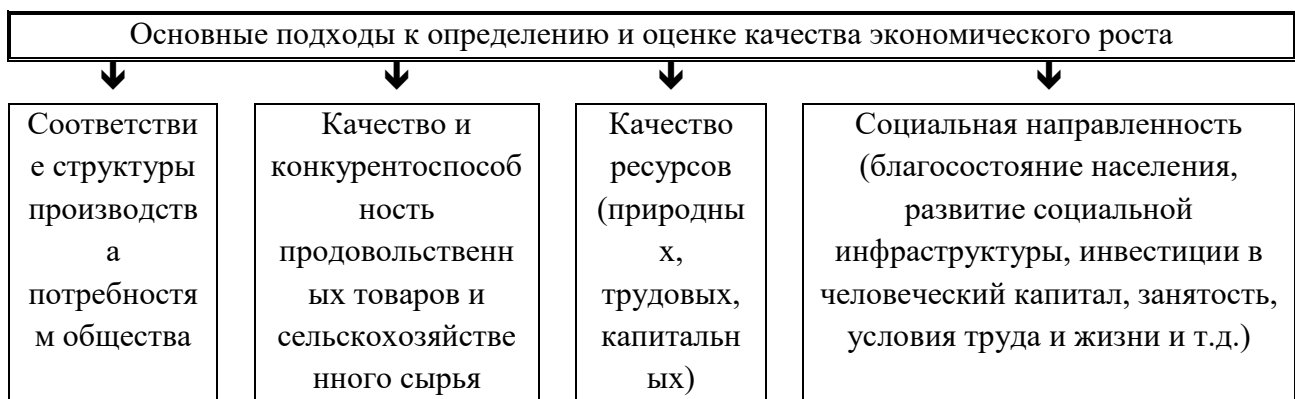
Повестка дня в области устойчивого развития до 2030 года государств-членов ООН от 2015 г. содержит 17 целей развития, оцениваемых 244 глобальными показателями, которые были утверждены в 2017 г. и должны быть достигнуты в течение 15 лет. Однако более половины глобальных показателей не имеют установленной методики оценки или данные не собираются странами, что затрудняет оценку результатов достижения целей.

Восьмой целью является достижение поступательного, всеохватного и устойчивого экономического роста, составляющими которого выделены производительность труда и полная занятость.

С целями устойчивого развития коррелируются цели национальных проектов (программ), определенные Указом Президента Российской Федерации № 204 от 7 мая 2018 года «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», по 13 стратегическим направлениям. Их достижение направлено на обеспечение сбалансированного, устойчивого и инклюзивного (доступного всем слоям населения) экономического роста.

Количественного увеличения выпуска товаров и продажи услуг уже недостаточно. Необходимы и качественные структурные преобразования в производстве, инновационный подход к реализации государственной политики стимулирования экономического роста.

Обзор отечественных и зарубежных публикаций позволяет определить качество роста как категорию, отражающую: специфику и цели расширенного воспроизводства; качественные изменения продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья; интенсивный тип экономического роста, степень соответствия структуры и динамики производства потребностям общества; социальную направленность роста (рисунок 1).



Составлено автором

Рисунок 1 – Общие подходы к определению качества экономического роста

Качество экономического роста в сельском хозяйстве определяется инновационным развитием отрасли. Поэтому качество экономического роста в сельском хозяйстве определим как прогрессивные изменения в отраслевой экономической системе на инновационной основе при эффективном и экологически приемлемом использовании факторов производства, проявляющиеся в увеличении объёма валовой продукции сельского хозяйства, повышении качества и конкурентоспособности продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья, приводящие к социальной результативности в развитии сельских территорий и росту индекса удовлетворенности жизнью.

Существующие теории экономического роста в разной степени объясняют различия в уровне доходов на душу населения и производительности труда между странами, причины ускоренного роста экономики или застоя, степень устойчивости роста.

Среди отечественных моделей экономического роста выделим марксистскую советскую модель Фельдмана-Махаланобиса - двухсекторную модель экономического роста, основанную на взаимодействии секторов производства средств производства и производства предметов потребления.

Теория многоуровневой экономики (качественной неоднородности ресурсов) представлена в исследованиях Ю.В. Яременко, М.Н. Узякова, Н.В. Суворова, А.О. Вереникина, Д.И. Волошина, Р.С. Дзарасова, Г.П. Литвинцевой, С.Ю. Глазьева и других. В их трудах рассмотрена материальная и технологическая структура экономики, ее разделение по отраслевому и технологическому признакам.

Применительно к сельскому хозяйству исследования проблем экономического роста можно разделить на три группы: факторный анализ экономического роста; сценарные подходы к прогнозированию экономического роста; оптимизация параметров экономического роста.

2. Разработана методология системного подхода к исследованию качества экономического роста в сельском хозяйстве и механизмов его обеспечения, включающая последовательную реализацию семи этапов.

Основой методологического подхода к исследованию качества экономического роста является системный подход, рассматривающий сельское хозяйство как социально-экономическую систему, в которой должны сочетаться социальные и экономические цели развития сельскохозяйственного производства и сельских территорий в целом.

Временная структура исследования включает период исследования, сравниваемые этапы экономических спадов и подъемов как отрасли в целом, так и отдельных подотраслей сельскохозяйственного производства, связанных с оказанием государственной поддержки, периодами импортозамещения и стимулирования экспортной деятельности, постепенным переходом к инновационной экономике.

Отраслевой экономической системе соответствует воздействующая на нее система управления, включающая организационно-экономический механизм - совокупность методов, способов, элементов и компонентов, направляющая экономическую систему к результату.

Этапы исследования представлены на рисунке 2.

Этап 1	Выделение особенностей экономического роста в сельском хозяйстве
Этап 2	Количественная и качественная оценка экономического роста в сельском хозяйстве
Этап 3	Обобщение теорий качественного и количественного экономического роста
Этап 4	Применение методов и методик анализа качества экономического роста в сельском хозяйстве
Этап 5	Систематизация факторов, влияющих на качество экономического роста в сельском хозяйстве
Этап 6	Формирование организационно-экономического механизма, определяющего качество экономического роста в сельском хозяйстве
Этап 7	Приоритеты качества экономического роста в аграрной политике и обоснование его параметров

Составлено автором

Рисунок 2 - Логическая структура методологии исследования механизма обеспечения качества экономического роста в сельском хозяйстве

К технологии выполнения исследования и решения поставленных задач отнесем используемые средства, приемы и предлагаемые методики оценки качества экономического роста в отрасли.

Авторский подход к исследованию качества экономического роста в сельском хозяйстве предполагает развивать его инновационную основу на современном этапе развития.

3. Систематизированы факторы, влияющие на экономический рост в сельском хозяйстве. Оценено влияние ресурсных факторов (труд, земля, капитал) на экономический рост и определен ряд зависимостей, определяющих экономический рост. Основные группы факторов, влияющих на экономический рост, дополнены группой отраслевых факторов.

Функционирование социально-экономической системы происходит в условиях сложного взаимодействия факторов. Экономический рост как результат действия экономической системы зависит от факторов, выявляемых с помощью факторного анализа, позволяющего провести их оценку и прогнозирование влияния на экономический рост.

Основными ресурсными составляющими развития классическая школа экономической теории определяла труд, землю, капитал.

Наиболее ценным ресурсом в сельскохозяйственном производстве является земля - основное средство сельскохозяйственного производства.

В динамике следует отметить перераспределение сельскохозяйственных угодий между группами землепользователей: сокращение площадей сельскохозяйственных угодий у сельскохозяйственных организаций и рост площадей в пользовании граждан. Так только в 2018 г. сокращение земель сельскохозяйственных организаций составило 592,0 тыс. га, а рост земель у граждан - 753,5 тыс. га. Еще одна значимая тенденция – значительная площадь не востребуемых земельных долей, образовавшихся в ходе реформ 90-х годов XX века – 11,9% земель сельскохозяйственного назначения или 15,2 млн га.

С неоформленных земельных участков, не поставленных на кадастровый учет и не имеющих границ межевания, не уплачивается земельный налог, недополучается валовая добавленная стоимость. Это тормозит экономический рост.

Значительная часть сельскохозяйственных земель сконцентрирована в собственности частных лиц – владельцев агрохолдингов. По оценке «Forbes» двадцать крупнейших землевладельцев России контролирует 7,87 млн га сельскохозяйственных земель (3,6%), оцениваемых исходя из их площади и расчетной цены гектара в 471,7 млрд руб., т.к. занимают наилучшие площади для ведения сельскохозяйственного производства – Краснодарский край, Ростовская область, Ставропольский край.

Признавая положительную роль агрохолдингов в развитии сельского хозяйства, отметим, что чрезмерная концентрация земель приводит к монополизации рынка ресурсов, снижает возможность доступа к государственной поддержке для средних и малых предприятий, обостряет социальные проблемы при банкротстве или смене владельцев агрохолдингов,

искажает конкуренцию на рынке ресурсов, сдерживает развитие малых форм хозяйствования и кооперацию.

Следующим важным ресурсным фактом является труд. В динамике за 2010-2018 гг. среднегодовая численность занятых по виду деятельности сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство сократилась на 42,6%, соответственно удельный вес в численности занятых по стране снизился на 5,1 п.п., темпы роста производительности труда ниже, чем темпы роста по экономике страны в целом.

Рабочая сила отличается неоднородностью по секторам экономики и качеству. Отличительной особенностью использования данного ресурса в России является сочетание высокого уровня образования с непритязательностью работников в отношении оплаты и условий труда.

Реализация крупных инвестиционных проектов на сельских территориях обостряет проблемы с комплектованием кадрами. Реализация инвестиционных проектов в отрасли способствует росту спроса на труд и доходов населения. Другой источник роста доходов населения - повышение производительности труда на основе внедрения технологических инноваций.

Инвестиции в сельское хозяйство важны для повышения продуктивности сельского хозяйства. По данным ФАО мировой индекс инвестирования в сельскохозяйственный сектор, определяемый как отношение доли государственных расходов на сельское хозяйство к доле этого сектора в валовом внутреннем продукте, сократился с 0,38 в 2001 г. до 0,23 в 2016 г.

В России данный индекс инвестирования изменился с 0,028 в 2010 г. до 0,056 в 2018 г. (Таблица 1) и по значению в десять раз меньше, чем мировой индекс, т.е. расходы бюджета на сельское хозяйство нужно увеличить.

Таблица 1 – Расчет коэффициента инвестирования по Российской Федерации

	2010 г.	2015 г.	2018 г.	2019 г.
Валовая добавленная стоимость по виду деятельности «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство», в % к ВВП	3,63	4,30	3,60	3,90
Расходы бюджета на сельское хозяйство и рыболовство:				
млрд руб.	35,3	208,2	225,7	306,1
в % к ВВП	0,01	0,03	0,02	0,02
Индекс инвестирования	0,028	0,07	0,056	0,03

Рассчитано автором по данным Росстата

Анализ динамики инвестиций в основной капитал показал их рост в текущих ценах, при этом в структуре всего объема инвестиций по экономике сельское хозяйство занимает 3,2%, рост к 2005 году составил 5 п.п.

Обзор зарубежных и отечественных исследований различных аспектов

факторного роста позволил выделить основные группы исследуемых факторов. Соответственно элементы организационно-экономического механизма должны воздействовать на факторы и экономический рост.

Классификация факторов, влияющих на экономический рост, составленная на основе изучения публикаций отечественных и зарубежных ученых была дополнена нами группой отраслевых факторов (среда регулирования; условия хозяйствования; количество, размеры, организационно-правовые формы и типы организаций отрасли; концентрация и специализация производства; территориальное размещение; цикличность, этап жизненного цикла отрасли и продукта; влияние роста или спада в смежных отраслях; отраслевые риски), так как нами исследуется, прежде всего, качество экономического роста в сельском хозяйстве.

Проведенный обзор исследования влияния факторов на экономический рост в публикациях отечественных ученых показал, что влияние факторов оценивалось на разных уровнях - от международных сравнений до анализа отдельных подотраслей сельскохозяйственного производства. Выбранные показатели для факторного анализа в большинстве исследований оказались статистически значимыми, что подтвердило их влияние на экономический рост в сельском хозяйстве.

Факторный анализ был выполнен нами по данным Росстата за 2002-2018 гг. Получена следующая зависимость с коэффициентом детерминации $R^2 = 0,7$:

$$y = 0,4x_1 + 10,2x_2 + 16,9x_3 + 2524,3, \quad (1)$$

где y - валовая добавленная стоимость по виду деятельности «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство» в сопоставимых ценах 2016 г., млрд руб. Сопоставимые цены ВДС позволяют избежать влияния инфляции и ценовых факторов на результаты;

x_1 – инвестиции в основной капитал по виду деятельности «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство», млрд руб.;

x_2 - посевные площади, млн га;

x_3 - среднегодовая численность занятых, тыс. чел.

Из данного уравнения следует, что рост инвестиций в основной капитал на 1 млрд руб. увеличивает валовую добавленную стоимость по отрасли на 0,4 млрд руб.; увеличение посевных площадей на 1 млн га увеличивает ВДС по отрасли на 10,2 млрд руб.; увеличение числа занятых на 1 млн чел. увеличит ВДС на 16,9 млрд руб.

Экономический рост определяется не только величиной факторов, но и их производительностью.

Для факторного анализа отраслевого роста была использована двухфакторная модель производства. В качестве результирующего показателя

использована валовая добавленная стоимость по виду деятельности «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство». Результаты расчета представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Динамика относительных показателей ресурсных факторов и производительности в 2010-2018 гг., относительные единицы

Показатель	Обозначение	Годы								
		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Темп изменения валовую добавленную стоимость	T_V	1,00	1,32	1,01	1,15	1,20	1,18	0,99	0,99	1,00
Относительное изменение вовлекаемого в производство труда	T_L	1,00	1,24	1,09	1,11	1,13	1,11	1,08	1,05	1,08
Относительное изменение вовлекаемого в производство капитала	T_K	1,00	1,10	1,07	1,10	1,06	1,10	1,11	1,17	1,12
Совокупный фактор производства	T_R	1,00	1,17	1,08	1,11	1,10	1,10	1,09	1,11	1,10
Относительной эффективности экономики	E_e	1,00	1,13	0,94	1,04	1,10	1,07	0,90	0,89	0,91
Относительная производительность труда	T_{PL}	1,00	1,06	0,93	1,03	1,06	1,06	0,92	0,94	0,92
Относительная производительность основного капитала (фондоотдача)	T_{PK}	1,00	1,20	0,95	1,04	1,14	1,07	0,89	0,84	0,90

Рассчитано автором по данным Росстата

Факторами в модели были основной капитал K - стоимость основных фондов на конец года по полной учетной стоимости, млн руб. и оплата труда наемных работников L .

Снижение экономической эффективности E_e в 2012 г. и 2018 г. сопровождалось ростом производства и неэффективностью использования факторов, т.е. экономический рост был неэффективно-экстенсивным. 2016-2017 гг. характеризуются спадом.

4. Выявлены тенденции в изменении социальной составляющей экономического роста, определена обеспеченность сельских территорий в объектах социальной инфраструктуры.

Инновационная экономика становится условием успешного социально-экономического развития.

Социальная составляющая анализируется с помощью оценки качества жизни.

Получена степенная зависимость между уровнем качества жизни и валовым региональным продуктом $y=27,90x^{0,137}$, $R^2=0,255$, между социальной направленностью бюджета и валовым региональным продуктом - полиномиальная - $y=0,006x^2-0,373x+43,45$; $R^2=0,273$. Показатели достоверности R^2 у обеих функций невысокие, связь слабая, можно сделать вывод, что валовой региональный продукт не оказывает сильного влияния на размер социальной составляющей, а социальные расходы, определяющие качество жизни, распределяются без учета роста ВРП.

Уровень жизни сельского населения ниже, чем городского. На селе выше безработица, ниже доходы населения, ожидаемая продолжительность жизни, уровень развития социальной инфраструктуры.

Группировка регионов по уровню жизни сельского населения в зависимости от уровня валовой добавленной стоимости по виду деятельности «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство» представлена в таблице 3. Отметим, что с ростом ВДС по виду деятельности снижается объем ВРП на душу населения, сокращается численность сельского населения в группе, снижается доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, реальный размер назначенных пенсий, возрастает среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников.

Наибольшее число сельских жителей в 3 группе регионов. В этой же группе и наибольшее число малоимущих сельских домохозяйств – 54,9%, самый высокий уровень сельской безработицы 40,8%, наиболее высокая ожидаемая продолжительность жизни. В эту группу вошли Кабардино-Балкарская Республика, Республика Адыгея, Новгородская область, Хабаровский край, Ростовская область и др.

В 1 группу вошли регионы с низким уровнем ВДС по виду деятельности на душу населения, но с высоким уровнем ВРП. Тем не менее, в этой группе самая высокая доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума – 15,6%, выше реальный размер назначенных пенсий – 100,9%. В эту группу входят Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ, Ивановская область, Кемеровская область, Московская область и др.

Данные таблицы 3 свидетельствуют о значительной дифференциации регионов по социальным показателям. По среднедушевым доходам населения регионы различаются в 5,1 раз, по среднемесячной начисленной зарплате в 3,9 раз, по количеству малоимущих домохозяйств – на 62,4 п.п.

Также построена группировка регионов по уровню развития сельской социальной инфраструктуры в зависимости от уровня ВДС в расчете на 1 тыс. чел. (Таблица 4). В расчете на 1 тыс. сельских жителей приходится 1 лечебно -

профилактическое учреждение, 5 магазинов, 4,8 мест в столовой, 1 пункт бытового обслуживания. Дифференциация регионов составляет 10,6 тыс. раз по объему инвестиций за счет средств бюджета муниципального образования, 2,8 тыс. раз по объему вводимой жилой площади.

Средние данные обеспеченности объектами социальной инфраструктуры могут быть использованы для обоснования минимальных социальных стандартов при приоритетной государственной поддержке развития сельских населенных пунктов, обеспеченных рабочими местами.

В зависимости от потребности в замене существующих тепловых, водопроводных и канализационных сетей нами выполнены расчеты объемов для регионов и определена очередность проведения работ.

Наибольшая проблема с коммуникациями в регионах 1 и 2 групп - Красноярский, Алтайский края, Самарская область.

По социальному эффекту приоритет нужно отдать регионам 3 группы, где проживает больше сельского населения, достаточно высокий уровень ВРП и ВДС по сельскому хозяйству на душу населения, что позволит эффективно осуществить инвестиции.

Предлагаемые обоснования объемов и приоритетов замены инженерных коммуникаций могут быть учтены в ходе реализации подпрограммы «Создание и развитие инфраструктуры на сельских территориях» государственной программы Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий».

Для софинансирования социальных проектов может быть использован механизм государственно-частного партнерства.

Препятствием в реализации современных моделей ГЧП в инвестировании проектов по строительству и реконструкции инженерных коммуникаций являются сложная форма концессионного договора, а также ограничение роста тарифов без учета инвестиционной нагрузки. Низкая тарифная обеспеченность – неотъемлемая характеристика социальных проектов на сельских территориях, отличающихся меньшей плотностью населения, неоднородностью спроса, сложностью прогнозирования потребительского потока и оценки социального эффекта. Повышенный риск реализации инвестиционных проектов в социальной сфере требует государственных гарантий их минимальной доходности.

Таблица 3 — Группировка регионов по уровню жизни сельского населения в зависимости от уровня валовой добавленной стоимости по виду деятельности «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство», 2018 г.

Показатели	1 группа	2 группа	3 группа	4 группа	в среднем	минимальное значение	максимальное значение	размах, п.п.
Количество регионов в группе	25	28	18	11	82			
ВДС по виду деятельности на душу населения, руб.	до 13106,6	13106,6-26054,5	26054,5-38282,6	выше 38282,3	32281,3	5360,2	163588,9	30,5 раз
ВРП на душу населения, руб.	803164,1	382120,7	786839,8	705117,5	642657,2	112553,4	6950415,5	61,7 раз
Численность сельского населения, тыс. чел.	457,2	397,6	654,3	275,3	455,7	5,6	2520,4	450 раз
Ожидаемая продолжительность жизни, лет	72,1	71,9	72,6	71,9	72,1	63,6	82,4	1,3 раз
Среднедушевые денежные доходы населения, руб.	30982,1	25108,1	32449,2	35548,7	29911,0	15 603,0	79 398,0	5,1 раз
Реальные денежные доходы населения, %	100,6	99,8	100,7	101,4	100,4	94,2	105,9	11,7
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.	41877,0	33663,5	37929,7	45443,1	38684,3	25 155,0	98 864,0	3,9 раз
Реальная начисленная заработная плата работников организаций, в % к предыдущему году	107,8	108,7	107,9	108,5	108,2	104,0	114,9	10,9
Средний размер назначенных пенсий на 1 января 2019 г., руб.	14797,2	13824,1	14170,6	15636,9	14440,0	10 903,0	24 291,0	2,2 раз
Реальный размер назначенных пенсий на 1 января 2019 г., в % к предыдущему году	100,9	100,8	101,0	100,4	100,8	98,4	105,9	7,5
Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, %	15,6	15,1	13,8	11,4	14,5	5,8	34,4	28,6
Уровень участия в составе рабочей силы, сельское население, %, 2018 г.	59,2	56,8	59,6	60,3	58,6	48,6	72,4	23,8
Уровень занятости сельского населения, %	53,9	52,0	55,3	56,3	53,9	44,3	68,1	23,8
Безработные, сельское население, %	33,2	39,5	40,8	33,5	37,0	3,0	74,2	24,7
Малоимущие сельские домашние хозяйства, %	45,0	52,4	54,9	48,2	50,1	20,6	83,0	62,4

Рассчитано автором по данным Росстата

Таблица 4 – Группировка регионов по уровню развития сельской социальной инфраструктуры в зависимости от ВДС по виду деятельности «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство», в расчете на 1 тыс. чел. 2018 г. (фрагмент)

Показатели	1 группа	2 группа	3 группа	4 группа	в среднем	минимальное значение	максимальное значение	размах, раз
Количество регионов в группе	25	28	18	11	82			
ВДС по виду деятельности на душу населения, руб.	до 13106,6	13106,6-26054,5	26054,5-38282,6	выше 38282,3	32281,3	5360,2	163588,9	30,5
ВРП на душу населения, руб.	803164,1	382120,7	786839,8	705117,5	642657,2	112553,4	6950415,5	61,7
Численность сельского населения, тыс. чел.	457,2	397,6	654,3	275,3	455,7	5,6	2520,4	450,0
В расчете на 1 тыс. сельских жителей:								
число лечебно-профилактических организаций	1,02	1,28	1,17	1,12	1,16	0,07	3,0	44,0
число спортивных сооружений всего	2,47	2,74	2,71	3,13	2,69	0,2	5,3	26,70
число коллективных средств размещения (туризм)	0,20	0,34	0,17	0,27	0,25	0,0	2,9	-
количество магазинов, единиц	4,99	5,74	5,26	4,17	5,22	0,17	10,0	58,8
площадь торгового зала, м ²	331,74	363,00	324,25	277,94	334,94	6,7	772,1	113,7
количество общедоступных столовых, единиц	0,15	0,12	0,16	0,12	0,14	0,02	0,43	21,5
площадь зала обслуживания посетителей общедоступных столовых, м ²	10,46	9,05	10,14	12,99	10,20	1,00	69,49	69,4
число объектов бытового обслуживания населения – всего	1,00	1,05	1,28	1,05	1,09	0,04	3,33	83,2
число сельских населенных пунктов, обслуживаемых почтовой связью	3,75	6,37	3,13	3,46	4,50	0,15	36,54	243,6
число телефонизированных сельских населенных пунктов	3,11	5,73	2,97	3,09	3,99	0,06	33,04	550,6
инвестиции в основной капитал за счет средств бюджета муниципального образования, тыс. руб.	1381,98	313,82	351,71	844,54	720,94	1,74	18554,5	10663,5
общая площадь жилых помещений, тыс. м ²	23,69	27,34	23,91	26,88	25,38	1,14	50,76	44,5
одиночное протяжение уличной газовой сети, м	6760,55	7107,72	10705,48	21168,91	9267,85	10,0	31965,5	3168,0
количество негазифицированных населенных пунктов, ед.	3,76	6,33	2,18	1,50	4,09	0,0	41,09	-
протяженность тепловых и паровых сетей в двухтрубном исчислении, м	1565,51	981,34	883,24	373,63	1069,76	11,8	5347,4	452,7
количество населенных пунктов, не имеющих водопроводы (отдельные водопроводные сети), ед.	3,11	5,23	2,02	1,60	3,47	0,0	27,9	-

Рассчитано автором по данным Росстата

5. Разработаны и апробированы: методика оценки устойчивости роста через оценку колеблемости (вариации) рядов динамики показателей и агрегированный индекс; методика оценки приоритетов развития сельского хозяйства на основе применения индекса Берча к оценке видов сельскохозяйственной продукции и регионов, выделения драйверов развития сельскохозяйственного производства и определения их вклада в экономический рост.

Устойчивость системы определяется уровнем ее развития, формами и методами, влияющими на состояние и результативность функционирования.

Устойчивое ведение сельского хозяйства предполагает использование всех природных ресурсов, необходимых для производства продовольствия, без нанесения вреда природе.

Устойчивость социально-экономического развития можно определить на макроэкономическом уровне – для страны в целом, мезоуровне – на уровне отрасли, на микроуровне – как устойчивость организаций, организационно-правовых форм, отдельных видов продукции. Устойчивость развития определялась через оценку колеблемости (вариации) рядов динамики и через агрегированный индекс, как среднее геометрическое индексов социально-экономических показателей.

Рассчитанный индекс устойчивого развития по 24 социально-экономическим показателям страны соответствует среднему уровню устойчивости - выше 100% (кроме 2014 и 2015 гг. – низкий уровень).

Рассчитанные показатели колеблемости временных рядов социально-экономических показателей за 2010-2018 гг. показали сильную колеблемость финансовых результатов - 33,59%, производительности труда 27,22%, стоимости основных фондов в экономике – 26,85%, соответственно их неустойчивость. Неустойчивость финансовых результатов сужает воспроизводственный процесс и сдерживает экономический рост, так как прибыль является источником для расширенного воспроизводства.

Для оценки устойчивости отраслевого развития были выбраны 14 показателей, определенных целями Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Полученный индекс устойчивости отраслевого развития соответствует среднему уровню (кроме 2014 г. – высокая устойчивость). Наибольшее снижение показателей произошло по рентабельности производства, количеству высокопроизводительных рабочих мест, значимый прирост у индекса объема инвестиций.

На микроуровне определялись показатели устойчивости

сельскохозяйственных организаций, как основных производителей сельскохозяйственной продукции с высоким уровнем товарности. Для анализа использованы показатели, характеризующие результаты финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций, так как именно они оказались наименее устойчивыми при макроэкономической оценке.

Индекс устойчивости развития сельскохозяйственных организаций соответствует среднему уровню в 2016 и 2018 гг., 2013 и 2017 г. – низкая устойчивость, 2014 и 2015 г. – высокая устойчивость. Сильная колеблемость по показателям прибыли и рентабельности. Высокая устойчивость по субсидиям из бюджета всех уровней и численности организаций. Субсидии определили и положительные значения прибыли и рентабельности. Фактически устойчивость деятельности сельскохозяйственных организаций зависит от государственной поддержки. Результаты оценки устойчивости роста по уровням (макро-, мезо- и микро) в динамике представлены на рисунке 3.



Рассчитано автором по данным Росстата

Рисунок 3 – Индексы устойчивости экономического роста на макро-, мезо- и микроуровнях.

Более сильная колеблемость индексов на микроуровне – у сельскохозяйственных организаций, так как для оценки были выбраны наиболее нестабильные показатели финансово-хозяйственной деятельности. К 2018 году индексы устойчивости на всех уровнях оценки соответствовали средней устойчивости.

Рассматривая рентабельность отдельных видов сельскохозяйственной продукции, можно сделать вывод о возможностях расширенного воспроизводства для каждого из них и значимости государственной поддержки в воспроизводственном процессе (Таблица 5).

Таблица 5 - Рентабельность продукции, реализованной сельскохозяйственными организациями, %

Годы	Зерно (включая кукурузу)	Семена подсолнечника	Сахарная свекла	Картофель	Овощи (открытого грунта)	Молоко и молочные продукты (в пересчете на молоко)	Скот и птица в живом весе			Шерсть	Яйца	Справочно: среднебанковский процент по депозитам
							крупный рогатый скот	свиньи	овцы и козы			
Без учета субсидий из бюджета, %												
2014	24,3	48,6	38,6	34,9	17,8	23,7	-35,9	36,6	-7,9	-56,3	12,8	8,1
2015	39,5	90,9	78,9	23,9	26,6	19,5	-27,6	28,5	-7,9	-49,5	17,0	10,1
2016	32,8	70,5	56,2	4,7	7,4	18,5	-29,9	19,7	-9,2	-39,5	13,5	8,4
2017	18,6	42,0	13,2	19,8	4,1	25,0	-30,8	23,8	-12,5	-40,3	5,8	6,9
2018	25,6	33,2	27,6	22,9	12,6	14,5	-30,8	35,2	-8,4	-37,1	9,2	6,2
2019	29,1	36,1	5,7	15,6	17,5	17,4	-26,6	24,3	-5,2	-27,5	3,6	7,5
2019 к 2014, п.п.	1,20	0,74	0,14	0,45	0,97	0,73	1,35	0,66	1,52	2,03	0,28	-
Коэффициент колеблемости	0,29	0,41	0,60	0,51	0,65	0,21	0,10	0,25	0,21	0,18	0,37	-
С учетом субсидий из бюджета, %												
2014	30,5	52,8	40,5	38,2	19,5	33,0	-33,0	37,3	7,4	-56,2	13,6	8,1
2015	44,9	94,1	80,9	26,9	29,1	26,6	-25,1	29,0	9,1	-46,0	17,5	10,1
2016	37,0	73,1	58,1	5,8	9,0	28,2	-27,3	19,0	5,3	-26,7	13,9	8,4
2017	21,4	42,2	13,4	22,3	7,5	32,3	-28,7	24,1	2,0	-27,8	6,6	6,9
2018	29,0	33,3	27,8	26,9	16,6	23,9	-28,5	35,8	11,0	-23,7	10,2	6,2
2019	32,8	36,2	5,7	29,9	19,8	20,3	-24,3	26,8	16,2	-14,1	4,2	7,5
2019 к 2014, п.п.	1,08	0,70	0,14	0,78	1,02	0,62	1,38	0,72	2,2	4,0	0,31	-
Коэффициент колеблемости	0,27	0,42	0,60	0,49	0,53	0,13	0,10	0,27	0,50	0,40	0,33	-
Изменение коэффициента колеблемости за счет субсидий	-0,02	0,01	0,00	-0,02	-0,12	-0,08	0,00	0,01	0,71	0,21	-0,04	-

По данным Росстата и Минсельхоза России, на основании сводной отчетности о финансово - хозяйственной деятельности, крупных и средних сельскохозяйственных организаций, получающих государственную поддержку от федерального бюджета, данных Центробанка России https://old.cbr.ru/statistics/pdko/int_rat/

Несоответствие уровню среднебанковского процента наблюдается у производства крупного рогатого скота на мясо, в овцеводстве и козоводстве, производстве шерсти. Такие же периоды наблюдались в производстве овощей открытого грунта, яйца в 2016-2018 гг., что, несомненно, не способствовало расширенному воспроизводству.

Колеблемость воспроизводственного процесса слабая в производстве крупного рогатого скота (процесс устойчив), умеренная – в производстве шерсти (процесс умеренно устойчив), для остальных видов продукции -

сильная (процесс неустойчив), особенно сильно неустойчив в производстве сахарной свеклы и овощей открытого грунта.

Бюджетные субсидии способствовали росту рентабельности (снижению убыточности) продукции, но колеблемость воспроизводственного процесса снизили (повысили устойчивость) незначительно - у зерновых (-0,02), картофеля (-0,02), овощей открытого грунта (-0,11), молока (-0,07), шерсти (-0,21), яйца (-0,03).

Для повышения устойчивости предлагается: облегчить доступ к инновациям для содействия социально-экономическому росту, обеспечению продовольственной безопасности, сокращению масштабов бедности населения; комплексное развитие сельских территорий, направленное на повышение доходов населения, обеспечение устойчивости процесса развития и достижение компромиссов между сельскохозяйственным развитием и рациональным использованием природных ресурсов; учитывая значимую роль малых форм хозяйствования в сельскохозяйственном производстве, повышать их доходность и сохранять биоразнообразие сельских экосистем; сокращение потерь продовольствия и эффективное использование пищевых отходов; использование географического указания и наименований мест происхождения (терруар) продуктов питания или товаров несельскохозяйственной деятельности, сохранение и поощрение развития природных и культурных ресурсов сельских территории, экспорта и агротуризма; развитие органического сельского хозяйства.

Определяя перспективы развития отраслевой экономики, необходимо выделить приоритеты развития, т.к. еще Дж.М. Кейнс писал о невозможности одновременно стимулировать развитие всех отраслей экономики и необходимости выбора тех из них, которые через систему межотраслевых связей оказывают наибольшее влияние на общий экономический рост.

Для выбора приоритетов развития существуют различные подходы. Мы для определения приоритетных направлений обеспечения отраслевого роста предлагаем использовать индекс Берча с корректировками. Мы применили его не только для оценки крупных сельскохозяйственных организаций, но и для оценки видов сельскохозяйственной продукции и субъектов Российской Федерации. Поскольку сельскохозяйственное производство во многом зависит от природно-климатических условий, индекс рассчитан по соотношению к средним значениям показателей за два трехлетних периода.

Д. Берч относил малые и средние организации с высокими темпами прироста объема выручки (не ниже 30%) и значительной выручкой (в российской классификации – микро (10-120 млн руб.), малые организации (120-800 млн руб.), средние организации (800 млн - 2 млрд руб.) к категории

«газели», определяя данные организации драйверами экономического роста.

Они обладают сильными позитивными импульсами роста экономики.

Рост применительно к организациям-«газелям» имеет экспоненциальный характер и ограничен в соответствии с моделью Ферхюльста увеличением степени плотности присутствия конкурентов и взаимодействия между ними.

Применительно к сельскохозяйственным культурам ограниченность роста будет определяться природно-климатическими условиями, посевными площадями, структурой севооборотов, рациональным размещением сельскохозяйственных культур. Для животноводческих видов продукции – высокая капиталоемкость производства, низкая покупательная способность населения, определяющая низкий покупательский спрос, рост издержек производства.

В первую подгруппу по индексу Берча вошли зерновые и зернобобовые культуры и молоко. Данная группа сельскохозяйственных культур дает наибольший вклад в экономический рост в отрасли. Несмотря на большие объемы производства, они снизили темпы экономического роста.

Во вторую подгруппу вошли следующие виды продукции – свинина, подсолнечник, сахарная свекла, соя. Наибольший темп роста выручки у сои – 2,47 раз. С небольшими объемами производства и, соответственно, выручки данная культура имеет очень высокий темп роста. Высокий темп роста выручки у винограда (1,82 раз), сахарной свеклы (1,87 раз), овощей закрытого грунта (1,98 раз), подсолнечника (1,74 раз). Это говорит о перспективности развития данных видов продукции, которые можно отнести к драйверам отраслевого экономического роста.

Аналогичные расчеты индекса Берча провели, используя данные о выручке от сельскохозяйственной продукции по субъектам Российской Федерации. В 1 подгруппу попали 9 регионов с наиболее благоприятными природно-климатическими условиями, отличающиеся наличием среди производителей преимущественно агрохолдинговых структур: Краснодарский край, Брянская область, Белгородская область, Курская область, Ставропольский край, Воронежская область, Ростовская область, Липецкая область, Тамбовская область.

К драйверам экономического роста в производстве сельскохозяйственной продукции можно отнести Брянскую область с высоким темпом роста выручки – 3,27 раз, Псковскую область – 2,73 раза, Тверскую область – 2,4 раза. Эти регионы обладают сильными позитивными импульсами роста экономики.

6. Разработан организационно-экономический механизм обеспечения качества экономического роста в сельском хозяйстве, обоснованы его структура, функции и элементы.

Организационно-экономический механизм как совокупность элементов, компонентов, форм и методов является инструментом воздействия на экономику, соответственно направлен на развитие экономической системы, эффективное использование ресурсов, реализацию интересов хозяйствующих субъектов.

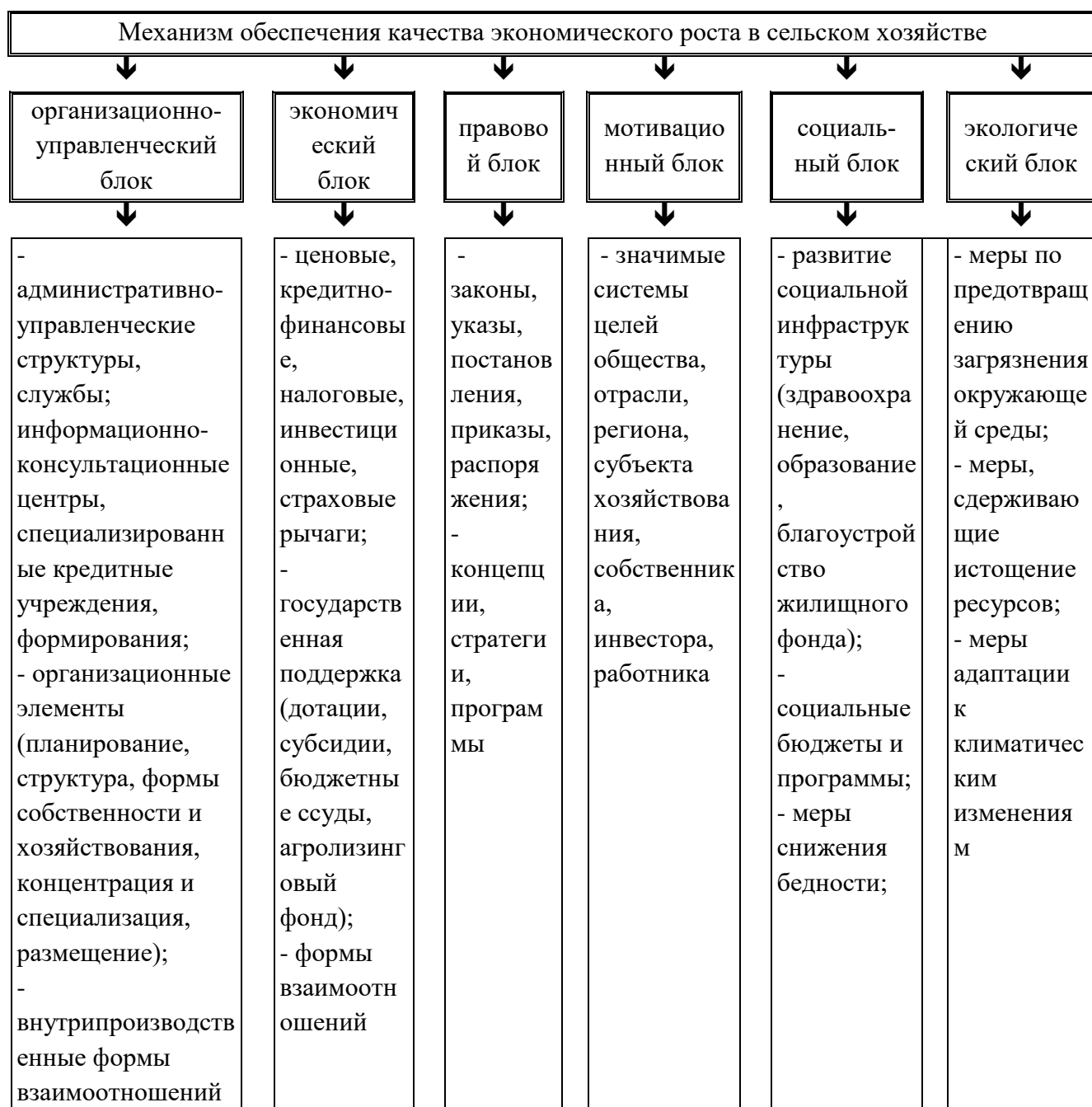
Организационно-экономический механизм в сельском хозяйстве имеет специфические отраслевые особенности, которые необходимо учитывать при его формировании и использовании: зависимость воспроизводства от природных факторов, необходимость в высоком уровне государственной поддержки, многоукладность экономики, социальная роль сельского хозяйства, многофункциональная роль сельских территорий в экономическом развитии страны, сохранении сельского уклада жизни и территории.

В зависимости от направленности элементов организационно-экономического механизма выделяют его формы, типы и виды. А.Н. Семин выделяет в механизме блоки: организационно-управленческий; экономический; правовой; социальный; мотивационный.

Считаем, что для обеспечения качества экономического роста механизм должен охватывать все пять вышеперечисленных блоков. Кроме того, предлагаем включить шестой блок – экологический, так как экологические проблемы сдерживают рост (рисунок 4).

При игнорировании экологических проблем возможен нерентабельный экономический рост, который не приведет к росту благосостояния общества.

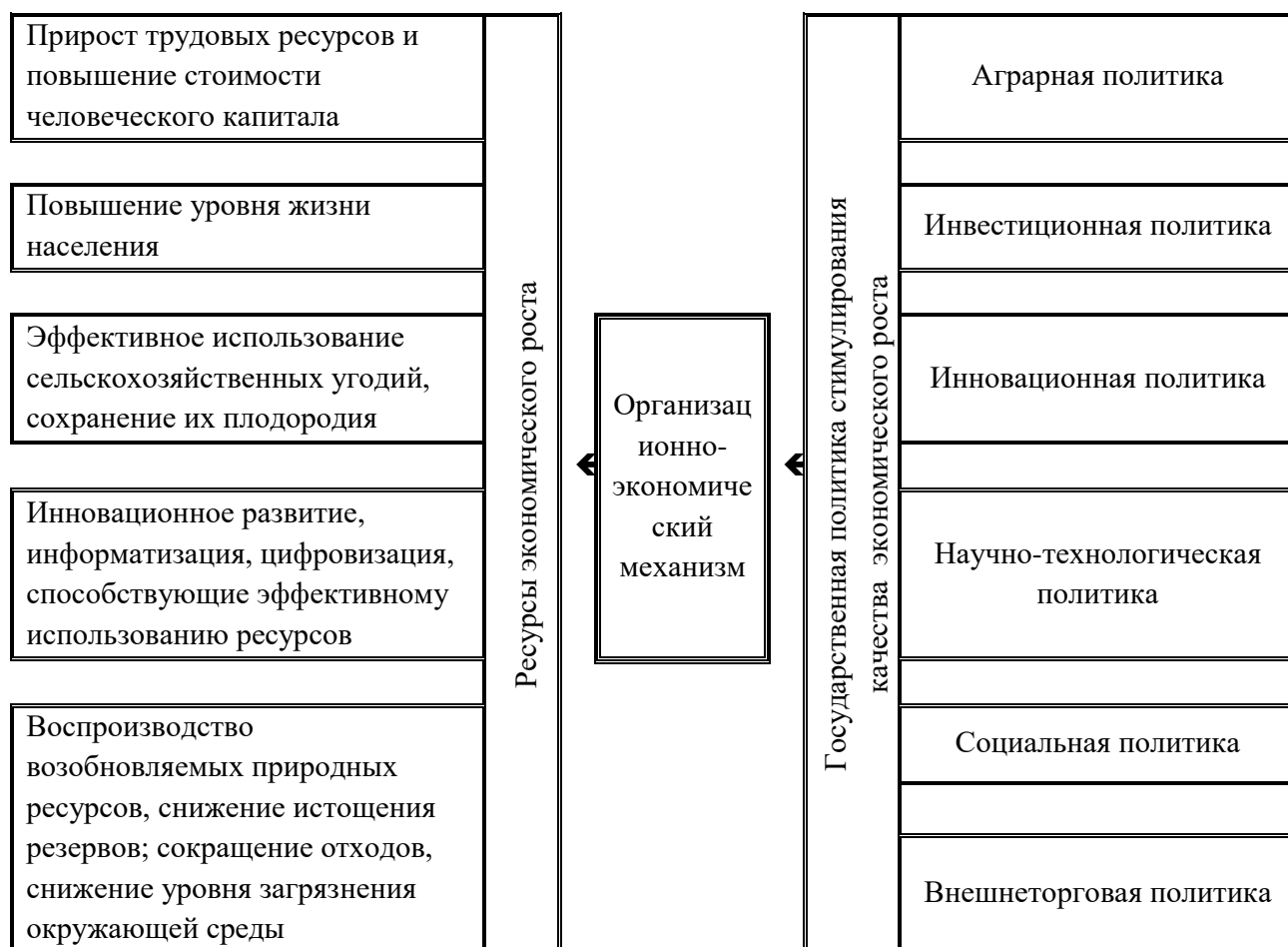
Организационно-экономический механизм обеспечения качества роста должен быть механизмом реализации государственной стратегии социально-экономического развития страны, регионов, отраслей и субъектов, т.е. должен охватывать все структурные уровни, сочетать достижение количественных и качественных целей развития, воспроизводственной, социальной и экологической составляющих (рисунок 5).



Составлено автором

Рисунок 4 – Элементы организационно-экономического механизма обеспечения качества экономического роста в сельском хозяйстве.

Необходимость корректировки и внедрения новых элементов механизма обусловлена возникающими изменениями внешней и внутренней среды, появлением новых вызовов и угроз экономике, необходимостью учета возможностей развития и опасностей. Возникающие изменения в экономической системе, проявления несоответствия форм хозяйствования экономическим отношениям обуславливают необходимость введения новых элементов в организационно-экономический механизм, совершенствования структур, форм и методов управления, правовых норм для преобразования экономических отношений, повышения устойчивости экономической системы.



Составлено автором

Рисунок 5 – Направления стимулирования качества экономического роста в сельском хозяйстве

Для каждого из 6 блоков организационно-экономического механизма обеспечения качества экономического роста в сельском хозяйстве определены функции (таблица 6).

Таблица 6 – Функции организационно-экономического механизма обеспечения качества экономического роста в сельском хозяйстве

Блок механизма	Функции
1	2
организационно-управленческий блок	<ul style="list-style-type: none"> - разработка плана развития отрасли; - углубление специализации и кооперации в производстве, рациональное размещение сельскохозяйственных культур; - совершенствование структуры производства; - создание эффективной системы управления; - совершенствования управленческих навыков; - оптимизация управленческих воздействий; - сочетание производства сельскохозяйственной и несельскохозяйственной продукции; - тиражирование успешного опыта в сельском хозяйстве; - методическая, консультационная и информационная поддержка; - связь концепций, государственных программ социально-экономического

1	2
	<p>развития сельских территорий и аграрного сектора в рамках управления отраслью;</p> <ul style="list-style-type: none"> - отбор, поддержка и реализация социально значимых инвестиционных и инфраструктурных проектов
экономический блок	<ul style="list-style-type: none"> - достижение устойчивого развития; - рациональное использование собственных и привлеченных ресурсов; - повышение эффективности отраслей и подотраслей сельскохозяйственного производства; - субсидирование сельскохозяйственных товаропроизводителей отдельных подотраслей; - кредитование отрасли; - привлечение инвестиций; - техническая модернизация и внедрение новых технологий производства; - повышение качества продукции, развитие производства новых видов продукции и нишевых продуктов
правовой блок	<ul style="list-style-type: none"> - формирование благоприятного нормативно-правового поля; - совершенствование, изменение и разработка новых нормативно-правовых документов в аграрной сфере; - синхронизация законодательной базы интегрированных формирований, в которые входит Россия по вопросам единой агропродовольственной политики
мотивационный блок	<ul style="list-style-type: none"> - мотивации для стимулирования роста производительности в сельскохозяйственных организациях; - стимулирование инвестиционного потребительского спроса
социальный блок	<ul style="list-style-type: none"> - повышение материального благосостояния населения сельских территорий; - выравнивание социальных условий жизни сельского и городского населения; - повышение уровня развития сектора социальной инфраструктуры; - увеличение инвестиций в человеческий капитал; - обеспечение безопасности условий труда и быта; - повышение занятости; - социальная защита безработных и лиц, с ограниченными возможностями здоровья; - увеличение свободного времени как основы гармоничного развития личности; - развитие ипотечного жилищного строительства; - развитие социальной инфраструктуры; - социальные программы в области здравоохранения, образования и науки
экологический блок	<ul style="list-style-type: none"> - исполнение стандартов окружающей среды; - экологическая политика; - экологическая экспертиза; - формирование экологического мировоззрения; - экологически безопасная утилизация отходов сельскохозяйственного производства; - предотвращение деградации почв, рекультивация земель; - снижение водоемкости, энергоемкости производства; - развитие «зеленой» и циклической экономики, декарбонизация производства, развитие использования возобновляемых источников энергии, переход к экологически дружественному производству и образу жизни; - преобразование и переориентация сельскохозяйственных систем в климатически оптимизированное сельское хозяйство; - снижение негативного влияния на здоровье человека и окружающую среду вредителей и болезней сельскохозяйственных культур, их пространственного распространения и взаимодействия с растениями

В действующем организационно-экономическом механизме развития сельского хозяйства не все элементы используются рационально и с максимальной отдачей.

7. Обоснованы сценарные прогнозы социально-экономического развития сельского хозяйства в рамках концепции устойчивого развития

В современной практике оценки перспектив экономического роста предпочтение отдается коллективным оценкам, исследованиям крупных международных и национальных исследовательских организаций.

Приоритетным направлением в обеспечении качества роста в аграрной политике считаем концепцию устойчивого развития. Основные параметры экономического роста в сельском хозяйстве России в рамках концепции устойчивого развития и их сценарные значения в 2025, 2030 гг. представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Основные параметры экономического роста в сельском хозяйстве России в рамках концепции устойчивого развития и их сценарные значения в 2025, 2030 гг.

Год	Показатель	Уровень интенсивности применения наилучшей доступной технологии		
		базовый	интенсивный	высокий
2019	Урожайность зерновых, ц/га	26,9	35,2	47,6
	Молочная продуктивность, кг/корову	6094	7730,7	8490,5
	Рентабельность, %	23,8	33,2	38,1
2025	Урожайность зерновых, ц/га	40,0	50,0	60,0
	Молочная продуктивность, кг/корову	6725,0	8200,0	9020,0
	Рентабельность, %	32,5	37,5	42,5
2030	Урожайность зерновых, ц/га	55,0	65,0	75,0
	Молочная продуктивность, кг/корову	7400,0	8700,0	9570,0
	Рентабельность, %	42,5	47,5	52,5

Рассчитано и составлено автором.

Наряду с расчетно-аналитическим методом использовался метод многоступенчатой полифакторной экспертной оценки с последующей обработкой результатов, так как они позволяют получать количественные показатели при использовании на входе качественных и возможность получения оценок на основе анализа множественных факторов, которые сложно оценить математически, и имеет высокую степень релевантности.

Зависимость от экспорта (импорта) сырьевых товаров определяется как отношение объема экспорта (импорта) сырьевых товаров

(сельскохозяйственной продукции, полезных ископаемых, руды, металлов и углеводов) к общему объему товарного экспорта в денежном выражении. Страна считается зависимой, по экспорту, если показатель выше 0,6, зависимой по импорту – если соответствующий показатель выше 0,3.

По группе «минеральные продукты» коэффициент зависимости от экспорта в 2018 г. составляет 64,9% (в 2017 г. – 68,5%), что выше нормативного значения и свидетельствует о зависимости страны от экспорта минеральных продуктов, росте этой зависимости.

Федеральный проект «Экспорт продукции АПК» ставит задачу создания новой товарной массы продукции АПК за счет увеличения доли продукции с высокой добавленной стоимостью.

Перед сельским хозяйством поставлена задача – увеличить до 2024 г. объем экспорта почти в два раза, до 45 млрд долл. Уже сегодня российские производители достигли большинства показателей, предусмотренных Доктриной продовольственной безопасности, происходит переход от импортозамещения к росту экспорта.

Экспортные возможности сельскохозяйственных товаропроизводителей определяются тенденциями мирового рынка, обусловленных ростом населения и его доходов, что расширяет возможности экспорта в страны Юго-Восточной Азии и Африки; соблюдением норм здорового образа жизни в развитых странах, что способствует повышению интереса к органическим продуктам; ростом производства биопродуктов, получаемых в ходе глубокой переработки сельскохозяйственных культур; ростом спроса на биотопливо в рамках стратегии декарбонизации энергетики Евросоюза; получением продуктов с новыми потребительскими свойствами с помощью генетической модификации, например, создание сортов пшеницы без глютена; внедрением ландшафтно-адаптивной системы земледелия на базе Интернета вещей.

Чтобы завоевать новые позиции на мировом рынке необходимо не только развивать передовые технологии, внедрять инновации в производство и переработку, но и учитывать глобальные тренды развития рынка сельскохозяйственной продукции и продовольствия.

Для расширения экспорта необходимо продвигать региональные бренды и развивать маркетинг, повысить известность российских продуктов с географической идентификацией до уровня зарубежных.

Вместе с тем при всех положительных эффектах, ожидаемых от роста экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья, обратим внимание на влияние экспортных поставок на экономический рост.

В.В. Ивантер и соавторы отмечают «связанность» экспортных поставок; нагрузку на экспорт как источник финансирования инвестиций и обеспечения

качественных характеристик продукции; явление «анклавизации» отечественной экономики.

Нами рассмотрены возможности увеличения объемов экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья с учетом увеличения объемов потребления продуктов питания населения при достижении рекомендованных норм потребления, роста численности населения по данным «высокого» прогноза Росстата, сокращения импорта в 2 раза в свете решения задач по импортозамещению (Таблица 8).

Нормы рекомендованного потребления достигнуты по мясу и яйцу. По этим видам продукции возможно удвоение экспорта и сокращение импорта. Также рост экспорта возможен по картофелю и овощным культурам. В потреблении мяса нарушена структура потребления по видам мяса. Изменение структуры в соответствии с нормами потребления зависит от роста платежеспособности населения и соответственно потребительского спроса.

По молоку и молокопродуктам, фруктам и ягодам потребление не соответствует рекомендованной норме. Экспорт целесообразно оставить на том же уровне, возможно сокращение импорта. При этом необходим рост производства по молоку на 30%, по фруктам и ягодам – на 50%.

Еще одна сторона расширения экспорта – поддержание цен на отечественном рынке. В таблице 9 представлены сравнительные данные по средним ценам в розничной торговле, у сельхозтоваропроизводителей, во внешней торговле.

Как видно из таблицы 9 цены в розничной торговле в 2-3 раза превышают цены экспорта и цены у сельскохозяйственных товаропроизводителей. Цены экспорта растут меньшими темпами, чем цены в розничной торговле и цены производителей.

Сельскохозяйственным товаропроизводителям необходимо снижать себестоимость продукции, а государству – эффективнее регулировать цены в розничной торговле.

Таблица 8 – Балансовые расчеты товарных ресурсов отдельных потребительских товаров

	Мясо и птица, включая субпродукты, тыс. т	Консервы мясные, млн усл. банок	Изделия колбасные, тыс. т	Масла животные, тыс. т	Сыры, тыс. т	Сухие молоко и сливки, тыс. т	Мука, тыс. т	Крупа, тыс. т	Растительные масла, тыс. т.	Кондитерские изделия, тыс. т	Сахар, тыс. т	Соль пищевая, тыс. т
Ресурсы	9506,4	691	2293,5	405,2	656,4	294,9	9775,5	1579,4	6843	4105,2	6716,9	1332,7
производство	8623,2	646,7	2255,2	316,2	484,9	154,4	9669,5	1557,2	5734,5	3770,6	6665	821,6
дополнительное производство	384,3	118,1	186,4	2,3	15,8	7,8	374,7	80,2	6,6	753,8	982,7	97,6
в % к производству	4,46	18,26	8,27	0,73	3,26	5,05	3,88	5,15	0,12	19,99	14,74	11,88
импорт	995,7	50,1	38,8	98,2	178,9	155,4	130,1	2,6	1005,2	276,3	262	508,5
Доля импорта в ресурсах (%)	10,5	7,3	1,7	24,2	27,3	52,7	1,3	0,2	14,7	6,7	3,9	38,2
сокращение импорта	497,85	25,05	19,4	24,55	44,725	0	65,05	1,3	0	138,15	131	0
изменение запасов (±)*	112,5	5,8	0,5	9,2	7,4	14,9	24,1	-19,6	-103,3	-58,3	210,1	-2,6
Использование	9506,4	691	2293,5	405,2	656,4	294,9	9775,5	1579,4	6843	4105,2	6716,9	1332,7
производственное потребление	2774,4	-	-	87,5	-	225,9	6566,1	106,5	2139,7	-	2710,1	609,2
реализация (продажа) населению	6491,7	639,2	2260,5	314	640,8	66,6	2995,3	1434,9	1703,9	3666,3	3456,6	676
Изменение за счет повышения норм потребления	376,5	37,1	131,1	18,2	26,8	2,8	0	0	0	0	0	0
Изменение за счет прироста населения	25,0	2,5	8,7	1,2	2,5	0,3	11,5	5,5	6,6	14,1	13,3	2,6
экспорт	240,3	51,8	33	3,7	15,6	2,4	214,1	38	2999,4	438,9	550,2	47,5
Доля экспорта в ресурсах	2,53	7,5	1,44	0,91	2,38	0,81	2,19	2,41	43,83	10,69	8,19	3,56
Изменение за счет роста экспорта (удвоение)	480,6	103,6	66	7,4	31,2	4,8	428,2	76	0	877,8	1100,4	95

Рассчитано автором

Таблица 9 – Сравнение цен на продовольственные товары, долл. США за т.

Вид цены	Вид продукции	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2019 г. к 2016 г.
Средние фактические экспортные цены	Картофель свежий или охлажденный	101	127	122	111	109,9
Средние потребительские цены на отдельные виды продовольственных товаров	Картофель	333,8	386,3	343,2	328,1	98,3
Средние цены производителей сельскохозяйственной продукции	Картофель	168,9	201,5	180,6	162,0	95,9
Средние фактические экспортные цены	Мясо птицы свежее и мороженое	1023	1059	1040	1555	152,0
Средние потребительские цены на отдельные виды продовольственных товаров	Куры охлажденные и мороженые	2283,1	2192,5	2177,5	2196,9	96,2
Средние цены производителей сельскохозяйственной продукции	Птица сельскохозяйственная живая	1192,6	1181,5	1019,8	1159,9	97,3
Справочно: курс доллара		60,66	57,60	69,47	65,15	-

Рассчитано автором по данным Росстата

Расширять экспорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья необходимо не любой ценой, а приоритетно удовлетворяя потребности собственного населения.

III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Обоснование организационно-экономического механизма обеспечения качества экономического роста в сельском хозяйстве, выбор его элементов и приоритетов выполнены на основе обобщения отечественных и зарубежных теорий и моделей экономического роста, систематизации факторов, дополнения понятийного аппарата, применения новых методических подходов и их апробации.

Результаты проведенных исследований позволили сформулировать ряд новых теоретико-методологических выводов и получить практические результаты.

1. Теоретические разработки включают:

-обоснование приоритетности инновационного развития отрасли в обеспечении качества отраслевого экономического роста; выделены признаки

инновационной экономики в отрасли как основы экономического роста;

- авторское определение качества экономического роста в сельском хозяйстве как прогрессивных изменений в отраслевой экономической системе на инновационной основе при эффективном и экологически приемлемом использовании факторов производства, проявляющиеся в увеличении объёма валовой продукции сельского хозяйства, повышении качества и конкурентоспособности продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья, приводящие к социальной результативности в развитии сельских территорий и росту индекса удовлетворенности жизнью;

- обобщение теоретических разработок позволило выделить три группы направлений исследований экономического роста в сельском хозяйстве: факторный анализ экономического роста; сценарные подходы к прогнозированию экономического роста; оптимизация параметров экономического роста, каждое из которых развито в диссертационном исследовании;

- дополнена существующая классификация факторов экономического роста группой отраслевых факторов;

- разработан организационно-экономический механизм обеспечения качества экономического роста в сельском хозяйстве, сочетающий в себе производственную, социальную и экологическую составляющие развития сельского хозяйства и сельских территорий, состоящий из шести блоков и соответствующих им функций, представлены различные формы и проявления такого механизма, его характерные черты и новые элементы, предполагающие эффективное воздействие на развитие отрасли;

- обоснованы сценарные прогнозы развития отрасли в рамках концепции устойчивого развития. Доказано, что приоритетным направлением в обеспечении качества экономического роста в сельском хозяйстве является концепция устойчивого развития. Современная концепция устойчивого развития предусматривает обеспечение режима воспроизводства возобновляемых природных ресурсов; уменьшение темпов истощения ресурсов, инвестирование дохода от использования ресурсов для поддержания непрерывности реального потребления; сокращение отходов путём внедрения низкоотходных ресурсосберегающих технологий; снижение уровня загрязнения окружающей среды до социально и экономически оптимального.

2. Методология исследования обеспечения качества отраслевого экономического роста, основанная на системном подходе, включала семь последовательных этапов в соответствии с которыми:

- выполнена оценка ресурсных составляющих сельскохозяйственного производства (труд, земля, капитал) и соответствующий факторный анализ,

который показал, что на рост валовой добавленной стоимости в отрасли оказывает наибольшее влияние рост занятости и рост посевных площадей;

- апробирована методика оценки устойчивости развития на макро-, мезо- и микроуровне на основе оценки колеблемости (вариации) рядов динамики и агрегированного индекса, определяемого как среднее геометрическое индексов социально-экономических показателей в динамике за 2010-2018 гг., что позволило сделать вывод об умеренно устойчивом развитии отрасли, ее зависимости от государственной поддержки, а также о неустойчивости финансовых показателей, что сужает воспроизводственный процесс и сдерживает экономический рост. Предложены меры по повышению устойчивости экономического роста в сельском хозяйстве. Устойчивому экономическому развитию способствует система стимулирования экономической активности, создание условий доступности к привлекаемым ресурсам и хозяйственной деятельности в соответствии с целевыми задачами развития экономики;

- оценено наличие основных характеристик экономики, переходящей на инновационный путь развития, в сельском хозяйстве. Сделан вывод, что общеэкономические тенденции присущи экономике сельского хозяйства, однако переход на инновационный путь развития невозможен без повышения уровня благосостояния сельского населения. Разработаны предложения по развитию инновационной составляющей экономики сельского хозяйства, в т.ч. применение модели открытых инноваций, создание кластеров и технопарков, стимулирование инновационной деятельности со стороны государства, повышение эффективности инновационного процесса, развитие цифровой деятельности;

- определено влияние социальной составляющей на качество экономического роста, выявлены зависимости качества жизни и социальной направленности бюджетов регионов от валового регионального продукта, уровня жизни сельского населения регионов, уровня развития сельской социальной инфраструктуры в зависимости от уровня валовой добавленной стоимости;

- в рамках концепции устойчивого развития предложены сценарии развития сельского хозяйства, определены возможности расширения экспорта сельскохозяйственной продукции. Доказано, что перспективы роста и возможности экспорта должны учитывать обеспечение продовольствием собственного населения, его низкие реальные доходы и неудовлетворенный спрос;

- разработаны методические подходы к выбору приоритетов развития сельского хозяйства для обеспечения качества экономического роста на основе

расширения диапазона использования индекса Берча – его применение для выявления драйверов экономического роста для сельскохозяйственной продукции и регионов.

3. Прикладное значение полученных результатов: выявлены особенности экономического роста, отраслевых тенденций и условий, оказывающих влияние на качество экономического роста в сельском хозяйстве; определены параметры экономического роста в сельском хозяйстве по сценариям; оценено влияние государственной поддержки на устойчивость воспроизводственных процессов; выделены новые элементы организационно-экономического механизма, способствующие экономическому росту в сельском хозяйстве; определены приоритеты развития по видам сельскохозяйственной продукции и регионам, являющимися драйверами роста; обоснована очередность и объемы замены объектов социальной инфраструктуры сельских территорий; обоснована возможность использования механизма ГЧП в социальной сфере; разработана цифровая распределенная агрегатная платформа управления госсобственностью в АПК.

Полученные результаты исследования могут быть использованы для решения актуальных государственных задач:

в аграрной сфере: - *совершенствование государственной аграрной политики*, посредством определения приоритетов развития по видам сельскохозяйственной продукции и регионам, являющимися драйверами роста, с получением роста рентабельности сельскохозяйственных организаций на 7-10%; - *повышение качества государственной поддержки в АПК*, через внедрение разработанной цифровой распределительной агрегатной платформы управления госсобственностью в АПК, что позволит достичь увеличения доходности от использования госсобственности в АПК на 15-17%;

в экономической сфере: - *увеличение объёма производства продукции сельского хозяйства*, за счёт выделенных новых элементов организационно-экономического механизма, на 3-5%; - *совершенствование государственной экономической политики*, через повышение её эффективности до 10-12%, посредством оценки влияния государственной поддержки на устойчивость воспроизводственных процессов и изменения институциональных условий;

в социальной сфере: - *повышение качества жизни сельского населения*, на основе планирования обоснования очередности и объемов замены объектов социальной инфраструктуры сельских территорий, что позволит сократить организационные издержки модернизации на 7-10%; - *модернизация социальной инфраструктуры сельских территорий*, через обоснование интенсификации использования механизма ГЧП в социальной сфере, что позволит модернизировать до 30% объектов социальной сферы села с

использованием данного механизма.

IV. ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Статьи в изданиях, рекомендуемых ВАК при Минобрнауки России:

1. Марков, А.К. Инновационная стратегия предприятий в условиях конкуренции / **А.К. Марков** // Российский внешнеэкономический вестник. – 2013. – № 2. – С. 40–51. – 0,7 авт. п.л.

2. Марков, А.К. Стратегия открытых инноваций в практике компаний / **А.К. Марков** // Российский внешнеэкономический вестник. – 2013. – № 3. – С. 20–26. – 0,4 авт. п.л.

3. Марков, А.К. Корпоративная политика научных исследований как фактор укрепления рыночных позиций в периоды экономического кризиса / **А.К. Марков** // Российский внешнеэкономический вестник. – 2013. – № 7. – С. 19–29. – 0,6 авт. п.л.

4. Марков, А.К. Инновационная политика компаний в условиях обострения конкуренции / **А.К. Марков** // Российский внешнеэкономический вестник. – 2013. – № 11. – С. 28–40. – 0,8 авт. п.л.

5. Марков, А.К. Последовательность этапов корпоративной инновационной деятельности / **А.К. Марков** // Российский внешнеэкономический вестник. – 2013. – № 12. – С. 4–15. – 1 авт. п.л.

6. Марков, А.К. Организация инновационной деятельности компаний на мировом рынке / **А.К. Марков** // Российский внешнеэкономический вестник. – 2014. – № 3. – С. 3–14. – 0,7 авт. п.л.

7. Орлова, Г.А. Экономический рост: теория и практика / Г.А. Орлова, **А.К. Марков** // Российский внешнеэкономический вестник. – 2014. – № 7. – С. 3–22. – 1 авт. п.л., 0,5 авт. п.л.

8. Бартенева С.А. Инновационный подход к кадровой политике компании / С.А. Бартенева, В.А. Буренин, **А.К. Марков**, В.П. Медведев // Российский внешнеэкономический вестник. – 2014. – № 10. – С. 111–115. – 0,3 п.л., в т.ч. 0,1 авт. п.л.

9. Марков, А.К. Инновационная политика компаний на рынке / **А.К. Марков**, Г.А. Орлова // Российский внешнеэкономический вестник. – 2015. – № 1. – С. 33–50. – 1 п.л., в т.ч. 0,5 авт. п.л.

10. Сотников, А.В. Достижения и проблемы в формировании единого внутреннего рынка ЕС / А.В. Сотников, А.В. Скурова, В.А. Буренин, **А.К. Марков** // Российский внешнеэкономический вестник. – 2015. – № 9. – С. 108–118. – 0,8 п.л., в т.ч. 0,2 авт. п.л.

11. Орлова, Г.А. Создание и развитие инновационных кластеров в мировой экономике / Г.А. Орлова, **А.К. Марков**, А.В. Хвалевич // Российский

внешнеэкономический вестник. – 2015. – № 10. – С. 3–11. – 0,6 п.л., в т.ч. 0,2 авт. п.л.

12. Марков, А.К. Инновационное развитие АПК / **А.К. Марков**, Р.Г. Мумладзе // Инновации и инвестиции. 2019. – № 5. – С. 336–338. – 0,2 п.л., в т.ч. 0,1 авт. п.л.

13. Марков, А.К. Вклад регионов в экспорт продукции АПК / **А.К. Марков**, Р.Г. Мумладзе // Инновации и инвестиции. – 2019. – № 6. – С. 369–371. – 0,2 п.л., в т.ч. 0,1 авт. п.л.

14. Марков, А.К. Возможности развития сельскохозяйственного экспорта / **А.К. Марков** // Инновации и инвестиции. – 2019. – № 10. – С. 366–369. – 0,2 п.л., в т.ч. 0,1 авт. п.л.

15. Марков, А.К. Повышение устойчивости продовольственной системы / **А.К. Марков**, Р.Г. Мумладзе // Инновации и инвестиции. – 2019. – № 11. – С. 368–372. – 0,3 п.л., в т.ч. 0,15 авт. п.л.

16. Андриянов, К.Н. Внедрение стратегических среднесрочных планов социально-экономического развития как важнейшее направление развития системы стратегического планирования РФ / К.Н. Андриянов, Н.Е. Котова, **А.К. Марков** // Вестник Екатеринбургского института. – 2020. – № 2. – С. 13–20. – 1,0 п.л., в т.ч. 0,3 авт. п.л.

17. Марков, А.К. Теория и методология исследования качества роста в сельском хозяйстве / **А.К. Марков** // Фундаментальные исследования. – 2020. – № 5. – С. 131–135. – 0,5 авт. п.л.

18. Можаяев, Е.Е. Кризис в молочной отрасли как фактор развития / Е.Е. Можаяев, Н.С. Сердюк, **А.К. Марков** // Ветеринария, зоотехния и биотехнология. – 2020. – № 6. – С. 89–98. – 1,25 п.л., в т.ч. 0,5 авт. п.л.

19. Мумладзе, Р.Г. Тенденции перехода на инновационный путь развития экономики / Р.Г. Мумладзе, **А.К. Марков**, Е.Е. Можаяев // Фундаментальные исследования. – 2020. – № 6. – С. 80–84. – 0,5 п.л., в т.ч. 0,2 авт. п.л.

20. Марков, А.К. Повышение экспортного потенциала компаний агропромышленного комплекса путем цифровой трансформации сферы возобновляемых источников энергии на основе цифровой платформы / **А.К. Марков**, Е.Е. Можаяев // Фундаментальные исследования. – 2020. – № 7. – С. 54–58. – 0,5 п.л., в т.ч. 0,3 авт. п.л.

21. Можаяев, Е.Е. Обоснование параметров отраслевого экономического роста с использованием модифицированного индекса Берча / Е.Е. Можаяев, **А.К. Марков**, В.Н. Арефьев // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2020. – № 6 (часть 2). – С. 277–285. – 1,1 п.л., в т.ч. 0,5 авт. п.л.

22. Труба, А.С. Основные направления стимулирования экспорта продукции АПК / А.С. Труба, **А.К. Марков**, Е.Е. Можаяев // Вестник Алтайской

академии экономики и права. – 2020. – № 7 (часть 1). – С. 197–206.– 1,25 п.л., в т.ч. 0,4 авт. п.л.

23. Труба, А.С. Устойчивость развития сельского хозяйства / А.С. Труба, Е.Е. Можаяев, **А.К. Марков** // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2020. – №8. – С. 63–66. – 0,5 п.л., в т.ч. 0,2 авт. п.л.

24. Труба, А.С. Повышение энергоэффективности в АПК / А.С. Труба, Е.Е. Можаяев, **А.К. Марков** // Экономика сельского хозяйства. – 2020. – №8.– С. 45–49.– 0,4 п.л., в т.ч. 0,2 авт. п.л.

25. Труба, А.С. Факторный анализ отраслевого экономического роста в сельском хозяйстве / А.С. Труба, **А.К. Марков**, Е.Е. Можаяев // Вестник Алтайской академии экономики и права.– 2020.– № 7 (часть 2). – С. 117–125.– 1,125 п.л., в т.ч. 0,3 авт. п.л.

26. Труба, А.С. Развитие инновационной составляющей экономического роста в сельском хозяйстве / А.С. Труба, **А.К. Марков**, Е.Е. Можаяев // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2020. – № 8 (часть 1). – С. 105–112. – 1,0 п.л., в т.ч. 0,3 авт. п.л.

27. Андрианов, К.Н. Стратегическое планирование научно–технологического развития КНР / К.Н. Андрианов, Ю.В. Попков, **А.К. Марков**, Е.Е. Можаяев // Научное обозрение: теория и практика. – 2020. – Т. 10. – Вып. 8. – С. 1465–1476. –1,375 п.л., в т.ч. 0,35 авт. п.л.

28. Андрианов, К.Н. Направления возможного применения опыта стратегического планирования научно–технологического развития Китая в России / К.Н. Андрианов, Ю.В. Попков, **А.К. Марков**, Е.Е. Можаяев // Научное обозрение: теория и практика. – 2020.– Т. 10. – Вып. 9. – С. 1820–1828. –1,0 п.л., в т.ч. 0,25 авт. п.л.

29. Марков, А.К. Оценка социальной составляющей организационно–экономического механизма обеспечения качества экономического роста в сельском хозяйстве/**А.К. Марков**, П.П. Шмаков, Ю.Н. Егоров, Е.Е. Можаяев// Научное обозрение: теория и практика. – 2020.– Т. 10. – Вып. 10. – С. 2171–2178. –1,0 п.л., в т.ч. 0,25 авт. п.л.

Статьи в изданиях, индексируемых в международных базах данных Web of Science и Scopus:

30. Kulaykin, S.V. Improving the Management System of the Agricultural and Industrial Complex/ S.V. Kulaykin, **A.K. Markov**//Complex Systems: Innovation and Sustainability in the Digital Age. Volume 1. С. 449–454. Springer Nature Switzerland AG 2020. Scopus. Web of Science.– 0,4 п.л., в т.ч. 0,2 авт. п.л.

31. Kulaykin, S.V. Diversification as a Factor of Strategic Development of Agricultural Production/ S.V. Kulaykin, **A.K. Markov** //Complex Systems: Innovation and Sustainability in the Digital Age. Volume 1. С. 455–461. Springer

Nature Switzerland AG 2020. Scopus. Web of Science.– 0,4 п.л., в т.ч. 0,2 авт. п.л.

32. Markov, A.K. Strategic directions for improving the agribusiness management system/ **A.K. Markov**, E. E. Mozhaev//The Challenge of Sustainability in Agricultural Systems. С. 455–463. Springer Nature Switzerland AG 2020. Scopus. Web of Science.– 1,0 п.л., в т.ч. 0,6 авт. п.л.

33. Markov, A.K. Extrapolation of the evolutionary transformation of idealism to the basic methodological approaches for evaluating the economic efficiency of projects/ **A.K. Markov**, E.E. Mozhaev// All–Russian (with international participation) scientific and practical forum on natural resources, environment and sustainable development. С. 554–562. Springer Nature Switzerland AG 2020. Scopus. Web of Science.–1,0 п.л., в т.ч. 0,6 авт. п.л.

34. Shmakov, P.P. Mechanisms for ensuring the quality of economic growth in agriculture/ P.P. Shmakov, E.E. Mozhaev, **A.K. Markov** //International scientific and practical forum on social and behavioral sciences. С. 253–261. Springer Nature Switzerland AG 2020. Scopus. Web of Science.– 1,1 п.л., в т.ч. 0,5 авт.п.л.

35. Egorov, Yu. N. Advanced experience in strategizing national economic security of the world's leading countries/ Yu. N. Egorov, **A. K. Markov**, E.E. Mozhaev// International scientific and practical forum on social and behavioral sciences. С. 460–471. Springer Nature Switzerland AG 2020. Scopus. Web of Science.–1,4 п.л.. в т.ч. 0,5 авт. п.л.

36. Andrianov, K.N. National economic security planning: recommendations for Russia/ K.N. Andrianov, E.E. Mozhaev, **A.K. Markov**// International scientific and practical forum on social and behavioral sciences. С. 472–484. Springer Nature Switzerland AG 2020. Scopus. Web of Science– 1,2 п.л., в т.ч. 0,5 авт.п.л.

Монографии:

37. Любимов, А.П. Приоритеты энергетической эффективности в АПК / А.П. Любимов, В.Г. Шафиров, **А.К. Марков**, Н.С. Сердюк, Е.Е. Можжев. – М.: РАЕН, 2019.– 304 с. – 19 п.л., в т.ч. 3,8 авт. п.л.

38. Марков, А.К. Повышение энергообеспеченности сельхозпредприятий и сельских поселений путем цифровой трансформации энергетики АПК и строительства цифровых мини ГЭС. Монография / Н.В. Арефьев, В.Г. Шафиров, **А.К. Марков**, Н.С. Сердюк, Е.Е. Можжев. – М.: РАЕН, 2019. – 10 п.л., в т.ч. 2 авт. п.л.

39. Марков, А.К. Развитие инновационной составляющей экономического роста в сельском хозяйстве: цифровая трансформация и платформенные решения в АПК.– М: РАКО АПК, 2020.– 221 с.– 13,8 авт. п.л.

Статьи в прочих изданиях:

40. Марков, А.К. Место вуза в инновационном комплексе страны / **А.К. Марков** // Высшая и средняя профессиональная школа в России и за рубежом.–

2001. Вып. 1. – поз. 5.–М.: 2001.– Деп. в Научно–исследовательском институте высшего образования 26.12.00, № 158–2000. – 0,2 авт. п.л.

41. Марков, А.К. Организация инновационной деятельности вузов / **А.К. Марков**, Н.М. Лёвкина // Высшая и средняя профессиональная школа в России и за рубежом.– 2001. Вып. 1. – поз. 10. – М.: 2001. – Деп. в Научно–исследовательском институте высшего образования 26.12.00, № 163–2000. – 0,2 авт. п.л.

42. Марков, А.К. Вузовские технопарки – как центр инновационной деятельности / **А.К. Марков** // Высшая и средняя профессиональная школа в России и за рубежом.– 2001. Вып. 1.– поз. 13.–М.: 2001.– Деп. в Научно–исследовательском институте высшего образования 26.12.00, № 159–2000. – 0,2 авт. п.л.

43. Марков, А.К. Инновационные направления деятельности университетов / **А.К. Марков**, Н.М. Протасова, А.М. Сапрыкин // Высшая и средняя профессиональная школа в России и за рубежом.– 2002.– Вып. 1.– поз. 14.– М.: 2001.– Деп. в Научно–исследовательском институте высшего образования 29.11.01, № 236–2001. – 0,3 п.л., в т.ч. 0,1 авт. п.л.

44. Марков, А.К. Передача новых технологий на рынок научно–технической продукции / **А.К. Марков**, Н.М. Протасова, А.М. Сапрыкин // Высшая и средняя профессиональная школа в России и за рубежом.– 2002.– Вып. 1.– поз. 6.– М.: 2001. – Деп. в Научно–исследовательском институте высшего образования 29.11.01, № 237–2001. – 0,3 п.л., в т.ч. 0,1 авт. п.л.

45. Марков, А.К. Инвестиции в экономику Краснодарского края в новой геополитической ситуации / **А.К. Марков** // Научная мысль Кавказа. Приложение. – 2002.– № 9. – 0,5 авт. п.л.

46. Марков, А.К. Государственное стимулирование инновационно–ориентированных инвестиций в экономику Краснодарского края / **А.К. Марков** // Научная мысль Кавказа. Приложение. – 2002. – № 10. – 0,5 авт. п.л.

47. Любимов, А.П. Использование цифровой распределенной агрегатной платформы при управлении госсобственностью в АПК / А.П. Любимов, В.Г. Шафиров, **А.К. Марков**, Е.Е. Можаяев, В.Н. Арефьев, С.В. Кулайкин // Представительная власть – XXI век: законодательство, комментарии, проблемы. – 2019. – № 1–2 (168–169). – С. 62–67. – 0,5 п.л.– 0,1 авт.п.л.

48. **Любимов, А.П.** Приоритетные направления повышения эффективности малых форм хозяйствования /А.П. Любимов, И.В. Васильева, В.Г. Шафиров, Е.Е. Можаяев, **А.К.Марков** // Представительная власть – XXI век: законодательство, комментарии, проблемы. – 2019. – № 4 (171). – С. 30–33. – 0,4 п.л.– 0,1 авт.п.л.

49. **Любимов, А.П.** Основные пути развития земельно–имущественного

комплекса в малых формах хозяйствования / А.П. Любимов, И.В. Васильева, В.Г. Шафиров, Е.Е. Можаяев, **А.К. Марков** // Представительная власть – XXI век: законодательство, комментарии, проблемы. – 2019. – № 5–6 (172–173). – С. 64–71. – 0,5 п.л., в т.ч. 0,1 авт. п.л.

50. **Любимов, А.П.** Опыт повышения конкурентоспособности фермерских хозяйств зарубежных стран / А.П. Любимов, И.В. Васильева, В.Г. Шафиров, Е.Е. Можаяев, **А.К. Марков** // Представительная власть – XXI век: законодательство, комментарии, проблемы. 2019. – №7–8(174–175). – С. 14–20. – 0,5 п.л., в т.ч. 0,1 авт. п.л.

51. Андрианов, К.Н. Необходимость и важнейшие направления развития системы стратегического планирования социально–экономического развития в РФ / К.Н. Андрианов, А.П. Любимов, С.А. Побываев, Н.Е. Котова, В.Г. Шафиров, Е.Е. Можаяев, **А.К. Марков** // Представительная власть – XXI век: законодательство, комментарии, проблемы. – 2020. – № 1–2 (176–177). – С. 35–41. – 0,4 п.л., в т.ч. 0,06 авт. п.л.

52. Арефьев, Н.В. Проблемы развития молочной отрасли и основные направления преодоления кризисной ситуации / Н.В. Арефьев, И.В. Васильева, И.О. Артемьева, **А.К. Марков**, Е.Е. Можаяев // Технологии пищевой и перерабатывающей промышленности АПК – продукты здорового питания. – 2020. – № 2. – С. 33–43. – 1,375 п.л., в т.ч. 0,3 авт. п.л.

53. Марков, А.К. Сельскохозяйственный экспорт России: структура, динамика, стимулирование и ограничитель роста / **А.К. Марков** // Достижения науки и образования. – 2020. – № 8 (62). – С. 23–26. – 0,5 авт. п.л.

54. Марков, А.К. Снижение себестоимости как фактор увеличения прибыли / **А.К. Марков** // Science in the modern information society XXII (24–25 марта 2020 г., г. Норт–Чарлстон, США).– С. 93–95.– 0,3 авт. п.л.

55. Марков, А.К. Основные направления повышения экономической эффективности интенсификации животноводства в современных условиях / А.К. Марков // LXV International Scientific and Practical Conference «International Scientific Review of the Problems and Prospects of Modern Science and Education» (20–21 мая 2020 г., г. Бостон, США).– С.31–34. – 0,5 авт. п.л.

56. Марков, А.К. Факторы повышения экономической эффективности животноводства / **А.К. Марков** // Международная научно–практическая конференция «Повышение конкурентоспособности животноводства и задачи кадрового обеспечения» (7 июля 2020 г., г. Подольск, Россия). – С.18–22. – 0,4 п.л.

57. Markov, A. On the issue of balanced development of the agricultural sector and rural territories using synergetic effects // Polish journal science.– 2020. – №30. – Vol. 2. – С. 17–20. – 0,5 авт. п.л.

Подписано в печать 16.03.2021.
Формат 60 × 84/16. Гарнитура Таймс. Бумага офсетная. Печать плоская.
Уч.–изд. л. 1,5. Тираж 150 экз. Заказ

Отпечатано в редакционно-издательском отделе
ВНИИФ
143050, Московская область, Одинцовский район, р.п. Большие Вяземы, ул. Институт,
владение 5